

Екатерина АСОНОВА, Максим БУЛАНОВ,
Анастасия РОССИНСКАЯ

ГОРОД КАК ЕСТЕСТВЕННАЯ СРЕДА ОБРАЗОВАНИЯ



Москва динамично развивается как образовательная среда. Этому способствует реализация проектов межведомственного взаимодействия Департамента культуры города Москвы и Департамента образования и науки города Москвы, различных неформальных проектов в области непрерывного образования и просвещения горожан и многое другое. Городская среда очевидным образом становится средой естественного профессионального обитания педагогов и ресурсом для семейного воспитания¹.

В начале 2021 г. лабораторией социокультурных образовательных практик НИИ урбанистики и глобального образования МГПУ было проведено исследование городских образовательных практик московских школьников, под которыми в данном случае понималось посещение школьниками раз-

¹ Асонова Е. А., Борусьяк Л. Ф., Романичева Е. С. Образовательный андеграунд: от фандома до профсоюза // Тенденции развития образования: как спланировать и реализовать эффективные образовательные реформы. Материалы XVII ежегодной Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 157–164; Асонова Е. А., Киктева К. С., Россинская А. Н. «Право на культуру»: опыт интеграции ресурсов музеев в образовательный процесс // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2018. № 2 (44). С. 63–77; Асонова Е. А., Россинская А. Н., Буланов М. В. Как город может и должен изменить педагогическое образование // *UniverCity: Города и Университеты*. М.: Экон-Информ, 2020. С. 31–48; Буланов М. В. Городская среда как дидактический материал в работе тьютора, или Проектируя индивидуальное образовательное пространство учащегося // Тьюторство в открытом образовательном пространстве: идея и реализация функции посредничества. Материалы XI Международной научно-практической конференции (XXIII Всероссийской конференции). 2018. С. 96–103; Буланов М. В., Россинская А. Н., Асонова Е. А. Образовательная урбанистика: опыт описания ключевых понятий // Научно-педагогическое обозрение. 2021. № 6 (40). С. 236–245.

личных городских объектов в образовательных целях. Было проведено анкетирование учителей и родителей о том, какие городские объекты они посещают с детьми в образовательных целях и как организуют эти посещения.

В анкетировании приняли участие 327 учителей образовательных организаций. Среди них 90 % женщины, 10 % мужчины. Возрастной состав опрошенных: 20–29 лет – 9 %, 30–45 лет – 37 %, 46–59 лет – 42 %, старше 60 лет – 12 %. Состав респондентов по педагогическим специальностям представлен на рис. 1. Всего в анкетировании приняли участие педагоги более чем 16 предметов, а также учителя начальных классов, психологи, методисты, воспитатели и педагоги-организаторы.

Анализ полученных с помощью анкеты данных позволил сделать выводы о городских образовательных практиках учителей Москвы. Отвечая на вопрос о том, как они используют городскую среду в своей профессиональной деятельности, педагоги могли выбрать несколько вариантов ответа. Выяснилось, что 66,5 % опрошенных самостоятельно находят экскурсии в городской среде и на городские объекты и совместно с родителями организуют выходы туда. 33,5 % опрошенных ходят на экскурсии, инициированные и организованные родителями. Равное число респондентов (по 26 %) проводят экскурсии и занятия в городской среде самостоятельно и дают обучающимся задания для индивидуального выполнения в городской среде. Вариант «Не использую» выбрали только 3 % опрошенных. Важно

отметить, что 57 % респондентов используют возможности городской среды для самообразования. Таким образом, мы видим, что учителя применяют различные формы привлечения городской среды в свою профессиональную деятельность: проводят организованные экскурсии, задают самостоятельную работу, а также пользуются городом как ресурсом для самообразования. Городские образовательные практики для большинства педагогов стали неотъемлемой частью образовательного процесса.



Рис. 1. Участники анкетирования учителей по педагогическим специальностям

На рис. 2 обобщены ответы на вопрос о том, как часто учителя посещают те или иные городские объекты. Респонденты могли выбрать из списка несколько объектов.

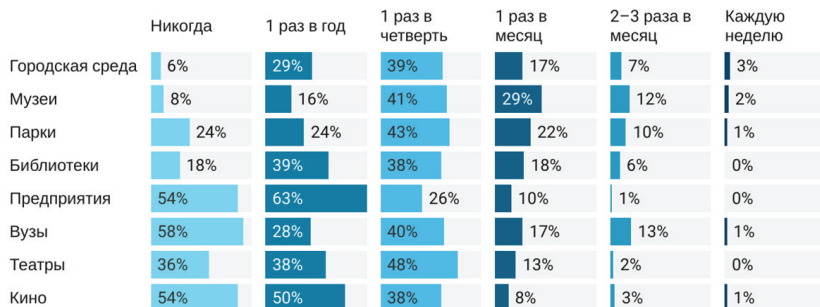


Рис. 2. Частота использования объектов городской среды учителями (по результатам анкетирования)

Почти все учителя, использующие объекты городской среды, посещают со школьниками музеи (92 %). Из них более 80 % делают это один раз в четверть или чаще. На втором месте среди объектов находятся библиотеки (82 %), но их обычно посещают один раз в четверть или реже (77 %). Далее следуют парки (их посещают 76 %). Большинство учителей (76 %) выводят школьников в парки один раз в четверть или чаще. На четвертом месте по посещаемости находится городская среда, т. е. улицы, площади, дворы и т. д. (66 %). Далее следуют театры (64 %), но их посещают в основном один раз в четверть (86 %) или реже. Менее половины педагогов посещают с учениками кино (46 %), предприятия (44 %) и вузы (42 %). Последний показатель можно объяснить нацеленностью подобных визитов на

учащихся старших классов, между тем как значительную часть опрошенных составляют учителя начальных классов. Что касается кино и предприятий, то низкая посещаемость в этих случаях, скорее всего, объясняется небольшим, по сравнению с музеями, парками и библиотеками, выбором объектов, находящихся в шаговой доступности. Кроме того, доступ на предприятия и в вузы часто бывает связан с организационными трудностями, что также влияет на количество посещений.

Учителя дополнили список другими местами и событиями, которые они посещают со школьниками. Наиболее часто называли спортивные объекты, такие как центры, площадки, стадионы, катки, батуты, боулинг (23 человека), выставки (20 человек), усадьбы (10 человек), колледжи (9 человек), зоопарк (8 человек), планетарий и квесты (по 7 человек). Были также названы конкурсы и олимпиады, дома и дворцы культуры, города профессий (Мастерславль и Кидбург), общественные организации, органы муниципального и городского управления, технопарки, цирк, храмы и др.

В ответ на вопрос о лучших местах в городе, куда учителя водили учеников, было перечислено 185 различных объектов (музеи, театры, парки, фабрики и др.). Чаще всего респонденты называли Государственный музей-заповедник «Царицыно» (58 раз), Музей-заповедник «Коломенское» (40 раз), а также музеи-усадьбы и парки Кусково (16 раз) и Кузьминки (6 раз). Среди естественно-научных музеев на первом месте стоит Дарвиновский музей

(назван 19 раз), а кроме того, называли Зоологический музей (6 раз) и Палеонтологический музей (4 раза). Среди художественных музеев наиболее популярны Третьяковская галерея (14 раз) и Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (9 раз). Достаточно популярными также оказались Музей космонавтики (16 упоминаний) и Музей Великой Отечественной войны (15 упоминаний). По 15 человек назвали Московский планетарий и Кремль. Помимо этого, учителями были названы 20 московских театров.

Сравнивая список городских объектов, предложенных учителями, со списком музеев, театров и других городских мест, доступных для посещения со школьниками, мы можем сделать вывод, что набор объектов, куда педагоги ходят регулярно и рекомендуют ходить своим коллегам, достаточно ограничен. Из более чем 400 музеев Москвы названы 47 музеев, т. е. около 10 %, из более чем 200 московских театров названо менее 10 %. Это свидетельствует о недостаточно высокой осведомленности учителей о местах, которые можно посетить с учениками.

Подводя итоги анкетирования учителей, можно выделить следующие особенности их городских образовательных практик:

1. Педагоги достаточно самостоятельны в использовании городской среды в образовании. Все чаще они берут поиск объектов для посещения на себя, сами проводят экскурсии и дают индивидуальные задания для выполнения в городской среде.

2. Учителя используют в своей деятельности разнообразные городские ресурсы, среди которых преобладают музеи, библиотеки и парки.
3. Разнообразии посещаемых городских объектов не очень велико по сравнению с их общим количеством в городе.
4. Среди городских образовательных практик, организованных педагогами для школьников, преобладают неформальные (например, экскурсии, мастер-классы, квесты, занятия, которые посещаются классами в качестве досуга). Значительное место занимают и формальные образовательные практики – посещение музеев и других городских объектов в рамках изучения различных предметов.

Помимо этого, в ходе исследования было проведено анкетирование родителей. Анкета для родителей состояла из трех разделов. Первый раздел был посвящен выходам школьников в город с классом, второй – выходам в город ребенка с семьей, в третьем разделе указывались социально-демографические характеристики респондентов.

В первом разделе у родителей спрашивали, как часто ребенок ходит на экскурсии или занятия вне школы с классом, кто является инициатором таких походов, куда дети выходят с классом. Эти вопросы были полуоткрытыми, с предлагаемыми вариантами ответов и возможностью дать свой ответ.

Во втором разделе родители отвечали на закрытый вопрос, куда и как часто они ходят с детьми, чтобы получить новые знания и опыт. Кроме того, предлагалось ответить на открытые вопросы: какие места, кроме названных в предыдущем вопросе, еще посещают, какие особенно запомнились и почему.

В третий раздел были включены вопросы о поле и возрасте родителей и возрасте детей.

В анкетировании приняли участие 93 родителя. Из них 99 % – женщины. 68 % в возрасте 30–45 лет, 28 % в возрасте 46–59 лет, по 2 % респондентов до 30 лет и старше 60 лет. Были достаточно равномерно представлены все школьные возрасты детей от 7 до 17 лет: 59 человек – ученики начальной школы, 69 человек – средней и старшей школы.

Большинство родителей считают, что выходы в город с классом происходят недостаточно часто. В целом 60 % родителей выбрали ответы «Никогда», «Редко» или «Слишком редко». Только 12 % считают, что классы выходят в город часто. 58 % назвали инициаторами выходов в город родителей, 45 % – учителей, 19 % – администрацию школы. Такой ответ показывает, что по-прежнему выходы класса в город часто рассматриваются как досуговая деятельность, как развлечение. Учитель выполняет роль сопровождающего, а не проектировщика образовательной деятельности в городе. Как и учителя, родители отмечают, что наиболее часто посещаемое место – это музеи (78 %). Популярны также посещения спектаклей в театрах (53 %), уроки в музеях,

библиотеках и театрах (36 %), экскурсии по городу и экскурсии на предприятия (по 33 %). Как видим, в списке родителей преобладают неформальные городские образовательные практики.

Среди самых запомнившихся мест походов с классом родители наиболее часто называют посещение фабрики мороженого «Чистая линия», из музеев чаще всего упоминается Дарвиновский музей, из театров – Российский академический молодежный театр, но все это тоже относится к неформальным образовательным практикам. Среди причин, по которым детям запомнились выходы в город, приводятся, как правило, следующие: интересно, весело, увлеченный сотрудник, новые знания, впечатления, возможность пообщаться с одноклассниками в неформальной обстановке, атмосфера.

Вторая часть анкеты была посвящена исследованию городских образовательных практик ребенка, организованных семьей. Наибольшей популярностью пользуются в семьях посещение парков и спортивных секций и клубов. Их посещают по несколько раз в месяц соответственно 50 и 53 % ответивших. Из учреждений культуры наиболее популярны музеи. 80 % респондентов посещают их с детьми два и более раз в год. На втором месте – театры. Два и более раз в год их посещают 68 % ответивших. Реже всего посещают дома творчества (44 % выбрали вариант «Никогда») и библиотеки (30 % выбрали вариант «Никогда»). Обобщенные данные о частоте посещения городских объектов родителями с детьми представлены на рис. 3.

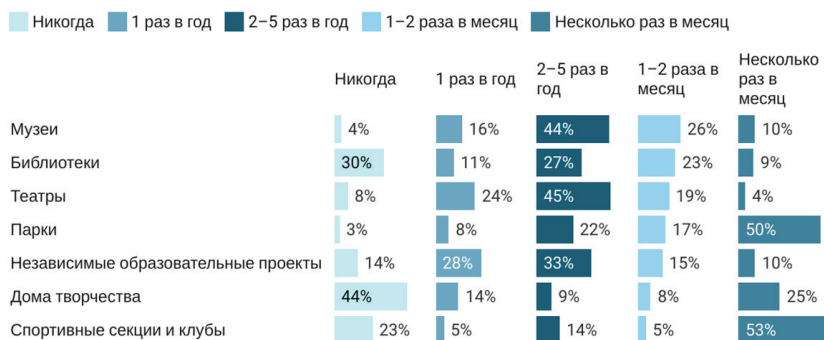


Рис. 3. Частота посещений городских объектов родителями с детьми

Родители дополнили список городских объектов и событий, которые они посещают с детьми в образовательных целях, и назвали городские лагеря, зоопарк, фестивали, квесты, прогулки с биологами и вообще прогулки по городу. Таким образом, родители с детьми в основном участвуют в неформальных и информальных образовательных практиках. К последним отнесем прогулки по городу и посещения парков.

При ответе на вопрос о наиболее запомнившихся образовательных событиях родителями были названы мастер-классы, экскурсии, лагеря и спектакли. Наиболее часто упоминаются события образовательного проекта «Умная Москва», занятия в РГДБ и спектакли РАМТа. Среди привлекательных характеристик образовательных практик родители называют следующие: интересно, увлекает, интерактивно, познавательно, необычно (уникально), динамично. Отмечают также увлеченность организаторов и атмосферу.

Итак, мы видим, что все три вида образовательных практик (формальные, неформальные и информальные) представлены в городском опыте детей. Совершенно логично, что среди организованных учителем преобладают формальные практики, а также имеются неформальные, в то время как с родителями ребенок участвует в основном в неформальных и информальных образовательных практиках.

Мы видим несколько возможных перспектив развития данного исследования. Поскольку одной из важных целей образования является формирование учебной самостоятельности и субъектности обучающихся, стоит задаться вопросом, при каких условиях учащиеся сами становятся инициаторами использования городской среды для своих образовательных практик, иначе говоря, каким образом родители и учителя, использующие городские объекты в образовательном процессе, передают детям навыки организации собственных образовательных практик в городской среде.

Второй интересной для нас задачей становится ответ на вопрос, как наличие и качество индивидуальных образовательных практик учителей в городской среде влияет на количество и качество использования городских объектов в образовательном процессе. По результатам анкетирования учителей, 57 % респондентов используют возможности городской среды для самообразования. Следовательно, встает вопрос: можно ли утверждать, что учитель, активно использующий городские ресурсы для самообразования, способен транслировать

этот опыт учащимся и способствовать тому, чтобы у них развивалась субъектность?

В-третьих, задавая вопрос о «лучших местах в городе, куда учителя водили учеников», мы не уточняли содержание параметра «лучший» и в интерпретациях опирались на фактор популярности упоминания тех или иных городских объектов в ответах опрошенных. Было бы интересно в дальнейшем исследовать, как учителя понимают данный параметр, из каких факторов складывается такая оценка.

Ответы на эти и другие вопросы позволят нам сделать шаг к развитию теории и практики образовательной урбанистики.