

Анна ЯКШИНА, Татьяна ЛЕ-ВАН, Лариса ЛОГИНОВА

СОУЧАСТВУЮЩЕЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ШКОЛЬНЫХ ДВОРОВ: КАК ИЗМЕНИТЬ СРЕДУ И ОТНОШЕНИЯ ВНУТРИ ШКОЛЫ?



Дома на деревьях, прыжки с крыши, вылазки на стройку, секретики в укромном уголке двора, прятки за гаражами, казаки-разбойники, тарзанки, прыжки «бомбочкой» в речку, шумная беготня и брызги в фонтане на площади, сбор гербария и коллекции камешков и веточек... — именно такими воспоминаниями делятся взрослые, когда их просят рассказать о самых ярких моментах детства. Причем рассказывают они одновременно с улыбкой, ностальгической радостью и удивленной встревоженностью, даже ужасом: «Что же мы творили?!» Если посмотреть на эти воспоминания с психологической точки зрения, то можно разглядеть в них важные детские потребности, которые находили выражение в смелых приключениях и любимых детских делах, которые со стороны взрослым могут показаться вполне обыденными или даже опасными: потребности в риске, преодолении препятствий и исследовании собственных возможностей, в уединении, в личном пространстве, экспериментировании. Причем часто такие воспоминания связаны с прогулочным опытом, который городские дети (нынешние взрослые) получали во дворах, на даче, в парках. Этот опыт связан с активным освоением окружающего пространства, близким контактом с природой, исследованием городской среды. Теперь перенесемся из воспоминаний на улицы современного города — какой опыт доступен детям, живущим в мегаполисе? Наши исследования показывают, что часто детские пространства в городе сводятся к скучным площадкам, которые представляют собой изолированные зоны с однотипным оборудованием, покрытые резиной.

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

Ключевые дефициты большинства городских детских площадок: фокус на детях младшего возраста, однотипность, акцент на физической активности в ущерб игре, экспериментированию, общению и созерцанию, нетрансформируемость. Такие площадки не позволяют детям в полной мере реализовывать свои психологические потребности.

Причем точно так же обстоят дела и со школьными дворами, которые, согласно распоряжению Департамента образования, должны быть открыты для свободного посещения окрестными жителями разных возрастов. С одной стороны, пришкольная территория может быть ресурсом для района, безопасным пространством для самостоятельных прогулок школьников, местом встречи местного сообщества, а с другой стороны, как показал проведенный нами мониторинг, пришкольные территории обладают крайне низким образовательным потенциалом и их открытость сейчас мало что меняет для городских жителей. При этом территория вокруг школы является значимой частью образовательного пространства, должна давать возможность образованию «выходить» из кабинетов, согласно логике национальных проектов в сфере образования и федеральных государственных образовательных стандартов. Кроме того, для здоровья учеников важны ежедневные прогулки, которых ученики младших классов часто оказываются лишены из-за непригодности школьного двора. Остановимся подробнее на результатах мониторинга.

Зимой 2018-2019 учебного года сотрудники МГПУ провели исследование пришкольных игровых

площадок на предмет их наличия, доступности, оборудования и популярности у детей, как непосредственно посещающих данную школу, так и у жителей микрорайона. Исследователи отметили практически 100%-ную доступность пришкольной территории для детей и жителей микрорайонов. Опрос родителей показал, что доступность и безопасность (отсутствие транспорта, запрет на выгул собак и охрана) делают школу привлекательной для прогулок.

Большинство школ имеют на площадках игровые комплексы с достаточно большим количеством оборудования (лестницы, горки, переходы и т. д.). Однако наблюдатели отметили, что в популярное для прогулок время на 30 % площадок в будни и на 70 % – в выходные детей не было, а большинство групп продленного дня игнорируют игровую площадку, считая ее потенциально небезопасной, несмотря на соответствие ГОСТам. Исследования показали, что:

- оборудование игровых площадок в основном стандартное, привычное, аналогичное дворовым площадкам (лестницы, горки, переходы);

- не предполагает привлекательных для детей элементов, таких как веревки, сети, канаты и другие элементы, которые способны удовлетворить потребности детей в разумной доле риска, помочь им определить уровень своих возможностей (разная степень сложности);

- оборудование ориентировано на однотипные, несложные виды движений (например, лестница, которая позволяет лазить только вертикально, в от-

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

личии от возможностей лестниц разных наклонов и конфигураций);

– отсутствуют возможности для исследования и экспериментирования, отсутствуют интеллектуальные тренажеры;

– правила пользования площадкой, установленные педагогами, вынуждают детей отказываться от ее использования;

– не используются сезонные возможности школьных дворов.

В результате наблюдений не отмечено ни одного случая, где школа, не имеющая естественных возвышенностей, создавала бы для детей горки для катания и сбегания. В некоторых случаях наблюдалась тщательная очистка игровой площадки от снега, что вынуждало детей искать места для игр со снегом.

Таким образом, сейчас большинство школьных дворов являются по сути формальной пришкольной территорией, не учитывающей потребности и интересы детей, педагогов и родителей, и превращаются в пустующую «зону отчуждения» вокруг школы. В то время как эффективный школьный двор – целостное пространство, отвечающее потребностям всех пользователей. Оно может поддерживать школьную идентичность, являться отражением педагогической концепции, а не сводиться к отдельно стоящим объектам узкого назначения.

В условиях постоянно меняющегося мира важно создавать возможности для развития метапредметных компетенций, и в этом смысле городская среда может быть ценным ресурсом. Дети не буду-

щие граждане, они уже живут в городе, являются его пользователями. Поэтому у детей должен быть опыт выражения своего мнения и активного участия в изменении городской среды.

Урбанисты, архитекторы и педагоги единодушны в том, что город, комфортный для детей, комфортен для всех его жителей. Перед современным мегаполисом стоит вызов: как сделать среду более открытой для детей и при этом создать условия для формирования их гражданских компетенций, осознанного отношения к месту, в котором они живут. На наш взгляд, одним из ответов на этот вызов может стать изменение школьных дворов и их превращение в место встречи и общения всего школьного сообщества, в образовательное пространство, раскрывающее идентичность школы. Кроме того, сам процесс проектирования школьного двора — ценная образовательная практика, которая работает на развитие отношений внутри самой школы.

Мы предлагаем проектировать и создавать современные школьные дворы с учетом предпочтений, потребностей детей и взрослых, с активным их участием. Реализация соучаствующего проектирования в школе позволяет создать условия для развития инициативности, творческого мышления и общения учащихся. При этом в настоящее время само понятие соучаствующего проектирования часто фальсифицируется и искажается, подменяется «игрой в демократию». Как ключевой критерий подлинного соучастия мы рассматриваем возможность детей влиять на принятие решений. Таким образом, мастер-класс о том, как работают архитек-

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

торы, или опрос без предоставления обратной связи и учета результатов при проектировании не являются соучаствующим проектированием. Детям важно получить опыт реальной ценности своего мнения и увидеть, осознать его влияние на конечный результат, без этого дети не чувствуют себя авторами, у них не появляется чувства сопричастности.

Исследования (например, наших коллег из Всемирного банка и Высшей школы экономики) показывают, что открытость школы к соучастию повышает качество образования и транслирует демократические ценности уважения и диалога. При этом есть две ключевые, на наш взгляд, проблемы, препятствующие распространению практики соучастия в российских школах. Во-первых, на готовность школы к соучастию влияет тип организационной культуры, характерный для конкретной школы. Для практики соучастия в первую очередь это означает необходимость работы со всем школьным сообществом и проведение соучаствующих сессий как с детьми, так и с педагогами и родителями. Скрытое сопротивление педагогов может сделать подлинное соучастие невозможным. Именно поэтому так важны отдельные сессии с педагогами и администрацией школы и их активное вовлечение в исследование детских предпочтений.

Во-вторых, не разработаны инструменты для вовлечения детей младшего возраста. Традиционно в соучаствующее проектирование вовлекаются дети от 10 лет и старше, в работе с ними используются такие методы, как опросы, групповые обсуждения, различные онлайн-форматы, которые не подходят

для работы с детьми более младшего возраста. При этом предпочтения дошкольников часто изучаются только косвенно, через опрос родителей. Однако зарубежный и отечественный опыт показывает, что представления родителей о детских потребностях часто не совпадают с реальными потребностями детей. Так, в одном из проектов родители предложили обнести площадку забором и положить на ней яркое резиновое покрытие, хотя дошкольники, например, в нашем исследовании почти единогласно высказались за природные материалы и не выделяли заборы как значимый атрибут хорошей площадки.

Мы попытались решить две обозначенные проблемы (работу с педагогическим сообществом и исследование предпочтений детей младшего возраста) и создали модель изучения детских предпочтений как первого шага в реализации практики соучаствующего проектирования в школах. В целом разработка модели ведется сотрудниками Лаборатории развития ребенка МГПУ в соавторстве с архитекторами бюро «Дружба» и детского архитектурного клуба «Кони на балконе» и включает инструменты и методы вовлечения детей во все стадии проектирования – от выявления предпочтений до участия в принятии решений.

Модель исследования предпочтений включает несколько этапов, все инструменты подобраны с учетом возрастных особенностей детей и предлагают им разные возможности для выражения своего мнения. Принципиально для нас то, что исследование детских предпочтений проводится самими

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

педагогами. Педагоги же знакомятся с моделью на соучаствующей сессии, во время которой сами проходят каждый шаг и рефлексиируют его на двух уровнях: 1) что это значит для меня; 2) что это значит для ребенка. Дополнительно (уже специально обученными экспертами) проводится наблюдение за активностью посетителей — детей и взрослых — на пришкольной территории. Важная особенность модели заключается в том, что детям в ходе рисования предлагается объединить разные, в чем-то противоположные точки зрения, учесть разные потребности (например, нарисовать такую площадку, где было бы интересно и старшим детям, и малышам). Аналогичную работу проделывают архитекторы, проектируя общественные пространства. Для детей же такая постановка задачи создает проблемную ситуацию и условия для использования диалектического мышления.

Опишем подробнее этапы изучения детских предпочтений.

Этап 1. Актуализирующая беседа

Цель: настройка, опора на имеющийся у детей опыт, выделение «вершинного переживания», связанного с прогулкой.

Продолжительность: 5-15 минут в зависимости от возраста.

Вопросы для обсуждения с детьми: «Нравится ли вам гулять? Где? С кем? Вспомните самое интересное место, где вам приходилось гулять. Чем это место так вам понравилось / вас заинтересовало?»

Цель встречи поясняется после беседы, чтобы ин-

формация о площадках не помешала детям вспомнить собственный опыт прогулок. Она может быть сформулирована так (формулировка изменяется в зависимости от возраста участников): «Город обратился с просьбой рассказать, нравятся ли вам городские площадки, нужно ли в них что-то менять». Чтобы результаты исследования не были формальными, на этом этапе важно создать проблемную ситуацию, интересную детям и связанную с их значимым опытом.

Этап 2. Структурированный выбор площадки по признаку

Цель: обобщение и структурирование имеющегося у детей опыта, выявление детских предпочтений.

Продолжительность: 5-10 минут.

Ход проведения:

Детям предлагаются пары картинок (фотографии детских игровых площадок, отличающихся по какому-либо одному признаку). Дети выражают свои предпочтения с помощью голосования (открытого или закрытого).

Голосование должно быть организовано с учетом возрастных особенностей участников и взаимоотношений в группе. Чтобы избежать социально желательных выборов (вслед за большинством, вслед за другом), исследование проводится в мини-группах. Также могут быть использованы различные приемы для голосования: жетоны, карточки и т. д. Чтобы выбор участников не был случайным (поднимаю руку как попало), важно уделить достаточно

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

внимания первому этапу и проблематизации. До начала голосования нужно дать четкую инструкцию и подчеркнуть, что голосовать можно только за одну площадку из пары. После этого важно спросить детей, как они поняли инструкцию, и провести тест на паре нейтральных изображений (например, выбор вкуса мороженого).

Этап 3. Индивидуальное рисование и запись истории «Площадка, которая мне не нравится»

Цель: выражение ребенком индивидуальных предпочтений в отношении прогулочных пространств. Актуализация негативного опыта.

Продолжительность: 10-15 минут.

Перед началом важно убедиться, что дети не устали. В противном случае необходимо сделать перерыв. Для рисования детям предлагается чистая бумага А4, набор цветных карандашей средней жесткости (важно, чтобы с помощью нажима можно было регулировать яркость цвета) и простые карандаши.

Ход проведения:

1. Инструкция дается всей группе: «Нарисуйте площадку, которая вам (бы) не понравилась». Для школьников 4 класса можно переформулировать: «Схематично изобразите...» или «Представьте проект антиплощадки».

2. Индивидуально с каждым дошкольником и детьми, испытывающими трудности с письмом, нужно со слов ребенка подписать изображения на рисунке с помощью вопросов: «Что здесь нарисовано?»

А что это? А это?». Нужно записать, что называет ребенок, и пронумеровать в той последовательности, в которой он называл.

Школьникам можно предложить подписать и пронумеровать рисунок самостоятельно.

3. Затем детям предлагается рассказать, почему им НЕ нравится эта площадка.

Во время придумывания историй можно задавать уточняющие вопросы, которые помогут ребенку развить свою мысль, например: «Чем тебе не понравилась эта площадка?» Если ребенку трудно рассказывать, то можно немного развить беседу в указанном ребенком направлении: выяснить причину — скучно? поссорился с кем-то? Из-за чего? Что-то трудно было? Куда-то не пустили залезть? Или: «Что тебе хотелось бы делать на этой площадке, но не получилось?»

Перед записью истории нужно спросить у ребенка разрешение писать на его рисунке, попросить указать место, где можно писать. На каждом рисунке должны быть указаны инициалы ребенка (или имя и первая буква фамилии) и возраст.

Этап 4. Индивидуальное рисование и запись истории «Площадка, которая мне нравится»

Цель: выражение ребенком индивидуальных предпочтений в отношении прогулочных пространств, особенностей их организации и возможностей для разных видов деятельности. Создание позитивного образа площадки.

Продолжительность: 10-15 минут.

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

Ход проведения:

1. Нужно раздать детям чистую бумагу и попросить (одновременно всю группу или того, кто сделал задание предыдущего этапа): «А теперь подумай и нарисуй, что бы ты изменил в этой площадке, чтобы она тебе понравилась?» На этом этапе важно, чтобы предыдущий рисунок лежал рядом с ребенком и он мог на него опереться во время рисования. Когда ребенок трансформирует рисунок «плохой» площадки, нужно обратить его внимание на то, что площадкой будут пользоваться разные люди с разными интересами и желаниями (старшие и младшие дети, дети и взрослые захотят расслабиться или, наоборот, активно подвигаться): «Измени эту площадку так, чтобы она и тебе понравилась, и подошла для других, кто любил на ней гулять до изменений (например, малышам нравятся маленькие горки)».

Для школьников можно предложить составить дизайн-проект площадки, на которой ему лично (или ему с друзьями) было бы интересно гулять.

2. Индивидуально с каждым ребенком записать на рисунке с его слов историю о том, почему эта площадка ему нравится.

Вопросы для сочинения истории: «Что здесь нарисовано? А что это? А это? Что бы ты здесь делал? А если бы устал, то что стал бы делать? А если бы ты устал, то что стал бы делать?» Вопрос про усталость вводится для того, чтобы уйти от стереотипных ответов, расширить репертуар видов деятельности, которые ребенок предпочитает во время прогулки.

Всего в исследовании детских предпочтений в 2018-2019 учебном году приняли участие 90 дошкольников, 185 школьников и 17 педагогов, соучаствующие сессии были проведены с педагогами 4 московских школ.

Для нас принципиально важно то, что полученные данные о детских предпочтениях не могут быть обобщены и распространены на всех детей дошкольного и младшего школьного возраста. Детские предпочтения важно изучать и анализировать в контексте каждой школы и обсуждать внутри педагогического сообщества, обратная связь на основе обобщенного анализа результатов должна быть предоставлена самим детям.

Значимым выводом нашего исследования является то, что такой комбинированный инструмент позволяет выразить свое мнение детям разного возраста именно благодаря разным форматам и заданию на преобразование в рисунке.

Проведение ряда соучаствующих сессий с педагогами позволило обнаружить, что для многих из них такие сессии стали первым опытом прямого обращения к детям и анализа их высказываний с точки зрения психологических потребностей детей. Таким образом, изучение детских предпочтений самими педагогами с помощью предложенного нами инструмента позволило, с одной стороны, детям получить важный опыт выражения своего мнения по значимому вопросу, а с другой стороны, стало важным опытом обращения к детям для самих педагогов. Без такого детского и взрослого

Соучаствующее проектирование школьных дворов:
как изменить среду и отношения внутри школы?

опыта, на наш взгляд, невозможно подлинное соучастие в школе.

Дальнейшие шаги соучаствующего проектирования школьных дворов включают проведение соучаствующих сессий с детьми вместе с профессиональными архитекторами (в нашем исследовании этот этап реализовывался в партнерстве с архитектурным бюро «Дружба» и детским архитектурным клубом «Кони на балконе»), а также соучаствующих сессий с педагогами, направленных на построение диалога с детьми и анализ детских высказываний с точки зрения их психологических потребностей.

Мы верим, что детям есть что сказать, и стремимся, чтобы взрослые были готовы их услышать!