

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

Институт педагогики и психологии образования
Департамент педагогики

На правах рукописи

Лукьянова Ирина Николаевна

**ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТИВНОГО
И РЕПРОДУКТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

19.00.07 – Педагогическая психология

**Научный доклад
об основных результатах
научно-квалификационной работы (диссертации)**

Научный руководитель:
доктор психологических наук,
профессор департамента психологии
Степанов Сергей Юрьевич

Москва – 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Сегодняшние тенденции к активному развитию науки, техники и технологий, приводят к необходимости быстрого, критического, концептуального и абстрактного мышления. В мире востребованы люди, готовые преобразовываться всю жизнь. Более того, в настоящее время мы можем наблюдать всеобщую автоматизацию и роботизацию. Наиболее конкурентоспособными становятся профессии творческого характера, следовательно, люди, способные творчески мыслить.

В концепции «Образование 2030» идет речь о необходимости новых решений в стремительно меняющемся мире, потребности в широком взгляде на образовательные результаты, самостоятельности учащихся, потребности в более масштабном спектре знаний, навыков и личностных характеристик. Поставлена задача повышения интеллектуального потенциала нации. Еще в 2016 году президент В. В. Путин обозначил необходимость развивать в школе творческое начало, учить школьников самостоятельно мыслить и решать нестандартные задачи. В 2020 году, в очередном Послании Президента Федеральному Собранию, глава Российской Федерации напомнил о запросе на перемены в образовании, самосознании и интеллектуальном развитии. Новые приоритеты обозначили необходимость обогащения образовательного содержания заданиями, направленными на развитие как репродуктивного, так и творческого мышления учащихся, что соответствует принятому новому ФГОС. Школьный урок остается одним из инструментов познания мира независимо от организационных изменений. Инструмент прежний, однако механизм действия претерпевает изменения, т. к. он тесно связан с субъектом деятельности и современными тенденциями. Субъект деятельности имеет свои особенности, вытекающие из предпосылок нового времени. Существует запрос на людей, не только интеллектуально развитых, но и быстро адаптируемых. Людей, для которых цель создать что-то новое и общественно

полезное это приятный вызов наступившего дня. Таким образом, перед современным педагогом стоят такие грандиозные задачи как развитие творческого потенциала ребенка, развитие личности учащегося в самопознании и саморазвитии. Освоение предметного содержания остается также в центре внимания образовательных задач. Необходимо отметить, что уже много лет продолжается поиск решения, удовлетворяющего запросы образования.

Степень научной разработанности проблемы исследования.

Сменяющие друг друга концепции продолжают приходить на помощь учителю (Д.Б. Эльконин – В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Н. Ф. Талызина, П.Я. Гальперин, И.Т. Огородников и др.). Современные исследования не уступают своим натиском в попытке ответить на острые психолого-педагогические вопросы не только сегодняшнего, но и «завтрашнего» образования. Образование всегда смотрит вперед, совершает попытку предсказать будущие запросы и выстроить стратегию по их удовлетворению. Попытки раскрыть «секрет» творческого мышления продолжают и шаг за шагом завеса тайнства приоткрывается и наше исследование нацелено совершить еще одно продвижение в направлении изучения не только продуктивного мышления, но и репродуктивного.

Проблема соотношения творческого и репродуктивного мышления в процессе познания изучалась в работах Л.С. Выготского, Д.Б. Богоявленской, А.И. Савенкова, С.Л. Рубинштейна, Я. А. Пономарева, Л.А. Тихомирова, А.В. Брушлинского, С.Ю. Степанова и др. Нельзя выделить единую точку зрения, т.к. каждая концепция раскрывает проблему с новой стороны. Например, в работах А.В. Брушлинского, С.Л. Матюшкина, С.Л. Рубинштейна мышление носит исключительно творческий характер, т.к. мышление направлено на получение знаний, т.е. выражается в комбинировании, создании, преобразовании и т.д. Л.С. Выготский обозначал творческое мышление как усложнение репродуктивного, а Д. Б. Богоявленская предположила, что репродуктивное мышление является преградой для проявления творческого

мышления. Есть ряд работ, которые описывают мышление исключительно репродуктивным процессом (Л. Гартли, Т. Рибо, И. Гербарт и др.).

В младшем школьном возрасте происходит бурное развитие интеллекта и личности в целом. Возможность развития способностей и раскрытия потенциальных зон развития очень высока. Школьный урок обладает мощным ресурсом, однако не всегда педагогу удается получить желаемый и возможный результат.

Современные зарубежные исследования (Yang J., Zhao X., Wang Y., Segundo-Marcos, Sebastian J., Runco M. и др.) установили, что образовательные пространства и психолого-педагогические инструменты оказывают важное значение для академической успеваемости и проявления творческого Аналитический обзор литературы выявил *следующие противоречия* в исследуемой проблематике:

1. Накопленные данные об условиях развития продуктивного и репродуктивного мышления в контексте образовательной практики.
2. Социальным заказом, обновленными приоритетами и требованиями ФГОС.
3. Недостаточный объем эмпирических данных в области доказательства внешних и внутренних источников совместного развития продуктивного и репродуктивного мышления, дефицит исследований по внедрению практик по развитию продуктивного и репродуктивного мышления в младшем школьном возрасте.

Противоречия, решаемые в работе:

1. Противоречие между требованиями к результатам образования, с одной стороны, и недостаточностью программно-методического обеспечения, с другой стороны.
2. Противоречие между необходимыми факторами для развития репродуктивного мышления и факторами развития продуктивного мышления.

Проблема исследования вытекает из сложившихся противоречий в научной психолого-педагогической литературе и состоит в устранении противоречия между требованиями к результатам образования и

недостаточностью программно-методического обеспечения в области совместного развития продуктивного и репродуктивного мышления.

Цель исследования заключалась в установлении, обосновании и экспериментальной проверке психолого-педагогического способа развития репродуктивного и продуктивного мышления младших школьников в процессе школьного образования.

Объектом исследования выступает процесс развития продуктивного и репродуктивного мышления младших школьников.

Предметом исследования являются психолого-педагогические условия развития продуктивного и репродуктивного мышления младших школьников.

Гипотезой исследования является предположение о том, что взаимообусловленное развитие репродуктивного и продуктивного мышления младших школьников возможно путем:

1. Включения в образовательный процесс предметно-творческие задач.
2. «Запуска» механизма рефлексии при решении предметно-творческих задач.
3. Создания благоприятных психолого-педагогических условий развития продуктивного и репродуктивного мышления.

В соответствии с научным аппаратом исследования были определены следующие задачи:

1. Проанализировать состояние проблемы продуктивного и репродуктивного мышления в отечественной и зарубежной психолого-педагогической литературе.
2. Раскрыть содержание продуктивного и репродуктивного мышления, а также обуславливающие детерминанты.
3. Объяснить психолого-педагогические условия развития репродуктивного и творческого мышления.

4. Разработать дизайн эмпирического исследования направленного на изучение развития продуктивного и репродуктивного мышления.

5. Проанализировать детерминанты развития продуктивного и репродуктивного мышления.

6. Разработать и изучить психолого-педагогические условия, способствующие развитию как репродуктивного, так и творческого мышления младших школьников.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых С. Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, Д. Б. Эльконина, Я.А. Пономарева, И.Н. Семенова, С.Ю. Степанова, А.И. Савенкова, Я.П. Гальперина, К. Дункера, М. Вертгеймера, Л. Секея.

Методы и методики исследования:

1. Теоретические методы.
2. Эмпирические методы.
3. Сравнительный метод.
4. Психодиагностический метод с применением стандартизированных методик: модифицированная серия тестов Дж. Гилфлрда и Е. Торренса, адаптированных Е.Е. Ткник и авторская методика оценивания на основании параметров репродуктивного и продуктивного мышления при решении предметно-творческих задач.

5. Методы статистической обработки данных.

Эмпирическая база исследования: 152 обучающихся начальной школы, из которых 64 четвероклассника (по 32 человека в контрольной и экспериментальной группе) и 56 первоклассников (в контрольной группе 27 детей, в экспериментальной - 29). Учащиеся общеобразовательной школы в Московской области.

Этапы исследования:

1 этап (2020-2021 гг.) – изучение литературы в области исследования, разработка дизайна исследования, подбор методик.

2-3 этап (2021-2023 гг.) – проведение эмпирического исследования с обучающимися 1-го и 40-го класса.

4 этап (2023-2024 гг.) – обработка и сопоставление результатов исследования, оформление результатов в научную работу.

Соблюдение теоретических и методологических принципов работы обеспечивает *достоверность и надежность* полученных результатов.

Личный вклад соискателя заключается в описании предметно-творческих задач, разработка методических материалов для двух возрастных групп с целью включения в развивающий этап эксперимента. Установлена взаимозависимость развития репродуктивного и продуктивного мышления. Проведен теоретический, эмпирический и статистический анализ, интерпретация результатов и изучение влияния различных репродуктивных и продуктивных параметров. Выявлено влияние внешних и внутренних факторов на развитие продуктивного и репродуктивного мышления: предметно-творческих задач, механизма рефлексии. Обоснованы психолого-педагогические требования к взаимообусловленной разработке предметно-конструкторских задач.

Научная новизна. Введено понятие «предметно-творческая» задача, ее характеристика. Описана сущность и роль предметно-творческих задач в развитии как продуктивного, так и репродуктивного мышления. Определена структура и содержание предметно-творческих задач. Выявлена взаимообусловленность развития продуктивного и репродуктивного мышления. Определены и описаны детерминанты взаимообусловленного развития продуктивного и репродуктивного мышления и степень их влияния в разных возрастных группах младших школьников. Показано значение рефлексии при совершении дивергентных и критических мыслительных действий, определены ведущие факторы разворачивания продуктивного мышления. Разработаны и реализованы психолого-педагогические условия по развитию продуктивного и репродуктивного мышления.

Теоретическая значимость исследования заключается в обобщении психолого-педагогических положений в области проблематики мышления, как репродуктивного, так и творческого (продуктивного). Установлены современные исследования актуальные в области удовлетворения образовательных запросов. Раскрыто сочетание отношений продуктивного и репродуктивного мышления. Обоснованы внутренние детерминанты развития продуктивного и репродуктивного мышления.

Практическая значимость. Полученные данные могут быть использованы в работе психологов и педагогов. Учебно-методические пособия, разработанные в рамках исследования, могут включаться в программу урочной и внеурочной деятельности младших школьников. Служить не только с целью обогащения образовательного процесса, но и для раскрытия субъектно-субъектных отношений между учителем и учеником в полной мере. Для психологов результаты могут быть полезны не только в рамках психолого-педагогического сопровождения, но и для более глубокого изучения процесса мышления младших школьников и разворачивания механизма рефлексии. Разработана авторская программа, методика оценивания и психолого-педагогические рекомендации.

Положения, выносимые на защиту.

1. Рефлексия является внутренним детерминантом развития продуктивного и репродуктивного мышления.
2. Предметно-творческая задача является внешним детерминантом развития продуктивного и репродуктивного мышления.
3. Включение в образовательный процесс предметно-творческих задач и психолого-педагогических условий, направленных на запуск и развитие механизма рефлексии приведет к взаимообусловленному развитию продуктивного и репродуктивного мышления.

Структура НКР соответствует логике исследования и представлена из введения, 3 глав, выводов, заключения, списка литературы – 176 источников, 44 из которых на иностранных, приложений.

По теме исследования было выпущено 8 публикаций, 3 из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК, а также написана в соавторстве глава монографии, и выпущено учебно-методическое пособие.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, обозначены объект, предмет, цель, гипотеза, задачи и степень разработанности проблемы исследования.

В первой главе «Теоретические основы проблемы развития продуктивного и репродуктивного мышления младших школьников» обобщен зарубежный и отечественный опыт исследования продуктивного и репродуктивного мышления, проанализировано современное состояние проблематики развития продуктивного и репродуктивного мышления. В результате теоретического исследования были решены следующие задачи: выявлены опорные точки исследования и обоснована теоретическая база. Сформированы следующие базовые основания:

1. Устаревшие, которые не отражают современные реалии, однако позволяют проследить исторические предпосылки.

2. Фундаментальные, содержащие предпосылки для современных исследований, однако требующие переосмысления в современном научном контексте.

3. Современные, отличающиеся актуальностью, однако требуют доработки. Находятся в стадии разработки или апробации.

Определена общая точка зрения зарубежных и отечественных авторов в определении рефлексии, как механизма перевода внешнего во внутреннее, однако с содержательно-функциональными различиями. Выделяется существенная роль смены личностной позиции с репродуктивной на продуктивную в процессе совершенствования собственного мышления.

В основу исследования легли следующие теоретические заключения на базе изученных научных работ:

1. Мышление – это некий переход от поверхностных свойств личности к его внутренним сущностным свойствам. Мышление определяется продуктивным процессом посредством переструктурирования, продуктивного применения знания.

2. Знание может рассматриваться как конечный результат обучения, а также знание может служить материалом, который используется в процессе мышления и знание может выступать отправной точкой для понимания и переработки, т. е. знание будит являться некой отправной точкой мышления. Продуктивное мышление соотносится с сознательным научением. Основной характеристикой продуктивного мышления является возможность создавать нечто оригинальное, новое, то, что ранее не встречалось в индивидуальном опыте конкретного лица.

3. Понимание наступает после переживания сознавания. Творческое и критическое мышление выступают в некотором действенном союзе. Господство заучивания является признаком скудного образования. Другими словами, целью репродуктивного мышления является воспроизведение прошлого опыта, а целью продуктивного мышления реорганизация знаний и их творческое применение. Мышление первично, а знание вторично. Мышление предшествует знанию. Чем плодотворнее развитие, представленное мышлением, тем «качественнее» продукт мышления – знание.

4. Понятия «творческое мышление» и «продуктивное мышление» можно отнести к равнозначным для понимания в рамках экспериментального исследования (опираемся на школу Я.А. Пономарева), а креативность определяется Я.А. Пономаревым как «мотивационная напряженность и повышенная чувствительность к интуитивно побочным образованиям». В поздних работах ученый противопоставляет интуиции рефлексиию.

5. Общая точка зрения зарубежных и отечественных авторов наблюдается в определении рефлексии, как механизма перевода внешнего во внутреннее, однако существуют содержательно-функциональные различия.

Выделяется существенная роль смены личностной позиции с репродуктивной на продуктивную в процессе совершенствования собственного мышления.

Во второй главе «Организация и методы эмпирического исследования» описаны методологические основы организации исследования, процедура проведения исследования, организация эксперимента, методики тестового и авторского среза, протокол исследования учащихся.

Определена структура предметно-творческих задач (см. рис. 1).



Рисунок 1 – Структура предметно-творческой задачи

Творческая задача определена в работе как проблемно-конфликтная ситуация, для решения которой личный и интеллектуальный опыт субъекта оказывается не только недостаточным, но и создает затруднение к достижению цели. Предметно-творческая задача – это текстовая задача, описывающая жизненную ситуацию и включающая одну или несколько предметных областей. Предметная область подразумевает одно верное решение, а жизненная ситуация предполагает множество решений, которые можно подвергнуть критике, используя личный опыт, знания, умения и навыки. Разработана авторская методика оценивания предметно-авторской задачи. Репродуктивный этап (далее – Р.Э.) оценивался верностью/неверностью ответа (см. таблицу 1). Матрица оценки

продуктивного этапа решения задачи (далее – Т.Э.) получила более сложную структуру и оценивалась показателем дивергентности (D), креативности (С), адекватности (А), оригинальности (О), и суммой данных показателей: интегральным показателем продуктивного мышления (ТМ) (см. таблицу 2-4).

Таблица 1 – Матрица оценки репродуктивного этапа решения задачи

Тип ответа	Верный ответ	Частично верный ответ	Неверный ответ	Нет ответа
Балл	3	2	1	0

Таблица 2 – Матрица показателя адекватности

№	Квартиль	Баллы
IV	75% <A ≤ 100% адекватных идей	4
III	50% <A ≤ 75% адекватных идей	3
II	25% <A ≤ 50% адекватных идей	2
I	0% <A ≤ 25% адекватных идей	1
	A=0% адекватных идей	0

Таблица 3 – Матрица показателя оригинальности

№	Квартиль	Баллы
	Идея встречается у всех школьников из одного класса	0
IV	75% < O < 100% частота встречаемости идеи	1
III	50% < O ≤ 75% частота встречаемости идеи	2
II	25% < O ≤ 50% частота встречаемости идеи	3
I	0% < O ≤ 25% частота встречаемости идеи	4
	Идея встречается единственный раз во всей совокупности идей на выборку в 25-35 школьников из одного класса	5

Таблица 4 – Матрица оценки продуктивного этапа решения задачи

Показатель	D	C	A	O	TM
Оценивание	1 балл за каждую идею	1 балл за каждое креативное действие	по квартилям	по квартилям	D+C+A+O

Совместно с авторской методикой применялась стандартизированная модифицированных батарея тестов Дж. Гилфорда и Е. Торренса, адаптированных Е.Е. Туник.

Разработанное авторское учебно-методическое пособие детально представлено также в данной главе.

В третьей главе «Экспериментальное изучение развития продуктивного и репродуктивного мышления младших школьников» представлены результаты эмпирического исследования четвероклассников и первоклассников сопоставлены показатели двух возрастных групп, сформулированы рекомендации по внедрению предметно-творческих задач в учебный процесс.

Динамика показателей контрольной и экспериментальной групп **4-го класса** по субтестам на констатирующем и контрольном этапах

демонстрирует значительный рост значений у экспериментальной группы (см. рисунок 2), как и при решении предметно-творческой задачи (см. рисунок 3).

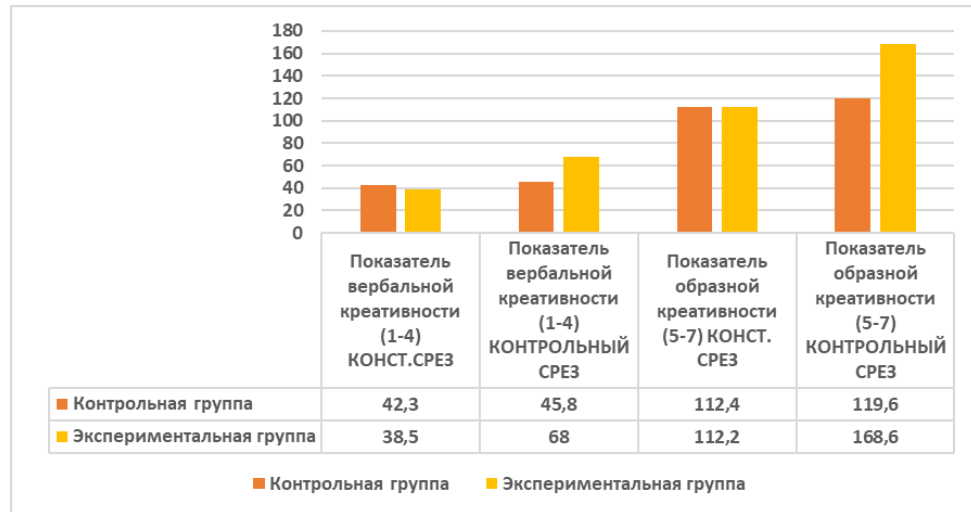


Рисунок 2 – Динамика данных экспериментальной и контрольной группы

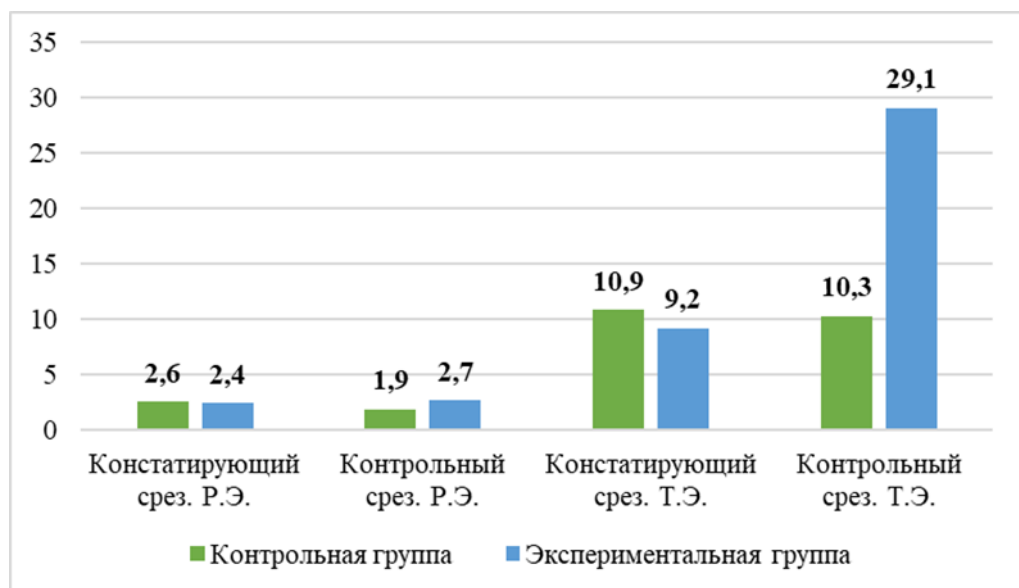


Рисунок 3 - Сопоставление средних значений показателей решения задачи на контрольном срезе

По отдельным показателям вербальной и образной креативности при проведении тестового среза (беглость, гибкость, оригинальность) экспериментальная группа тоже демонстрирует рост показателей (см. рисунок 4), при решении предметно-творческой задачи отдельные показатели репродуктивности и продуктивности (дивергентность, критичность, оригинальность, адекватность) экспериментальная группа тоже демонстрирует статистический рост (см. рисунок 5).

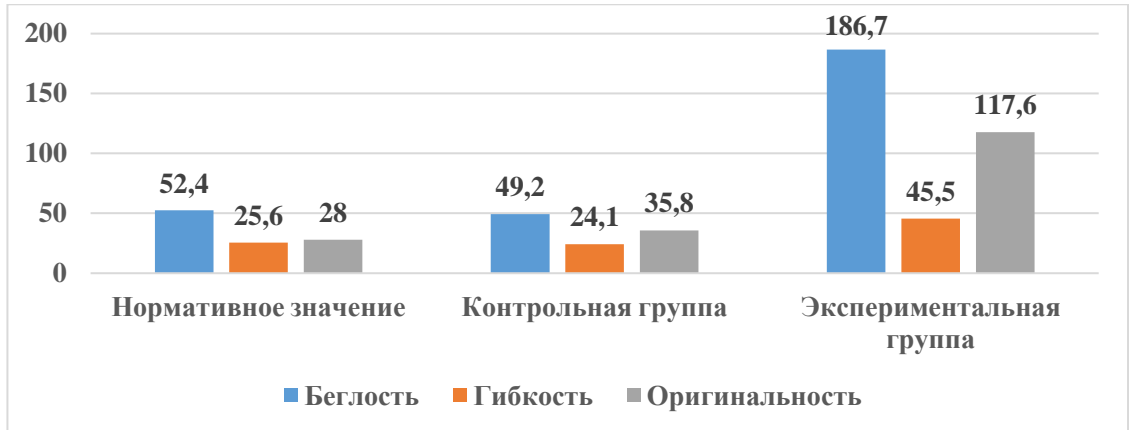


Рисунок 4 - Соотношение параметров с нормативными значениями (контрольная группа)

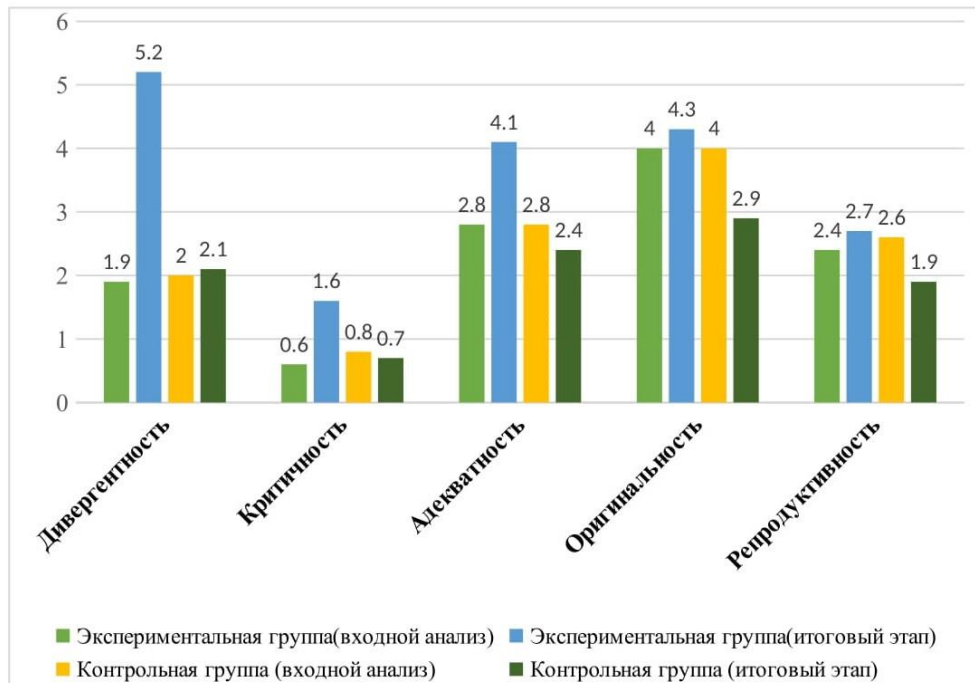


Рисунок 5 – Динамика отдельных параметров продуктивности и репродуктивности мышления у контрольной и экспериментальной группы

Отдельно проанализирована учебная успеваемость по дисциплинам, включенным в содержание предметно-творческих задач (см. рисунок 6).

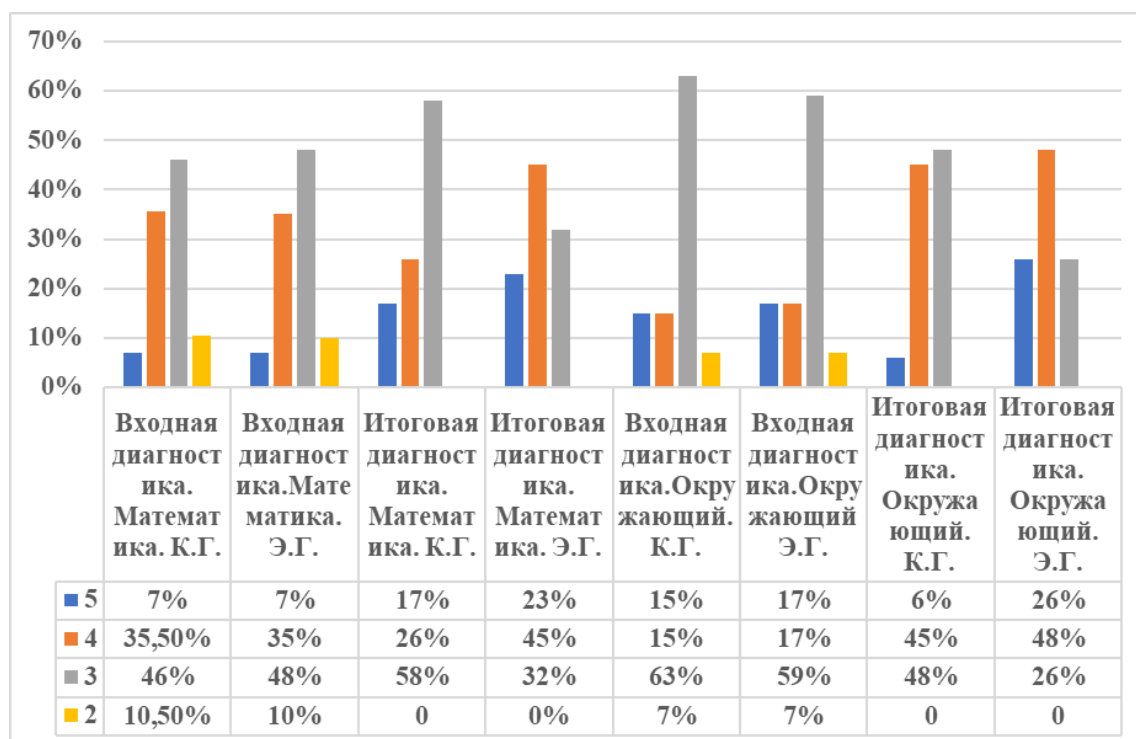


Рисунок 6 – Сопоставление полученных данных на входном и итоговом контроле по окружающему миру и математике

При анализе взаимосвязи показателей продуктивности и репродуктивности был применен коэффициент ранговой корреляции Спирмена (см. таблицу 5).

Таблица 5 – Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена по отдельным показателям обучающихся 4-го класса экспериментальной группы

	Д и R	С и R	А и R	О и R	Д и О	Д и С	Д и А
Результат	0,279	0,252	0,274	0,444	0,273	0,181	0,031
Вывод	Слабая прямая связь между показателями						Очень слабая прямая связь

Динамика показателей контрольной и экспериментальной групп **1-го класса** по субтестам на констатирующем и контрольном этапах демонстрирует значительный рост значений у экспериментальной группы (см. рисунок 7), как и при решении предметно-творческой задачи (см. рисунок 8).

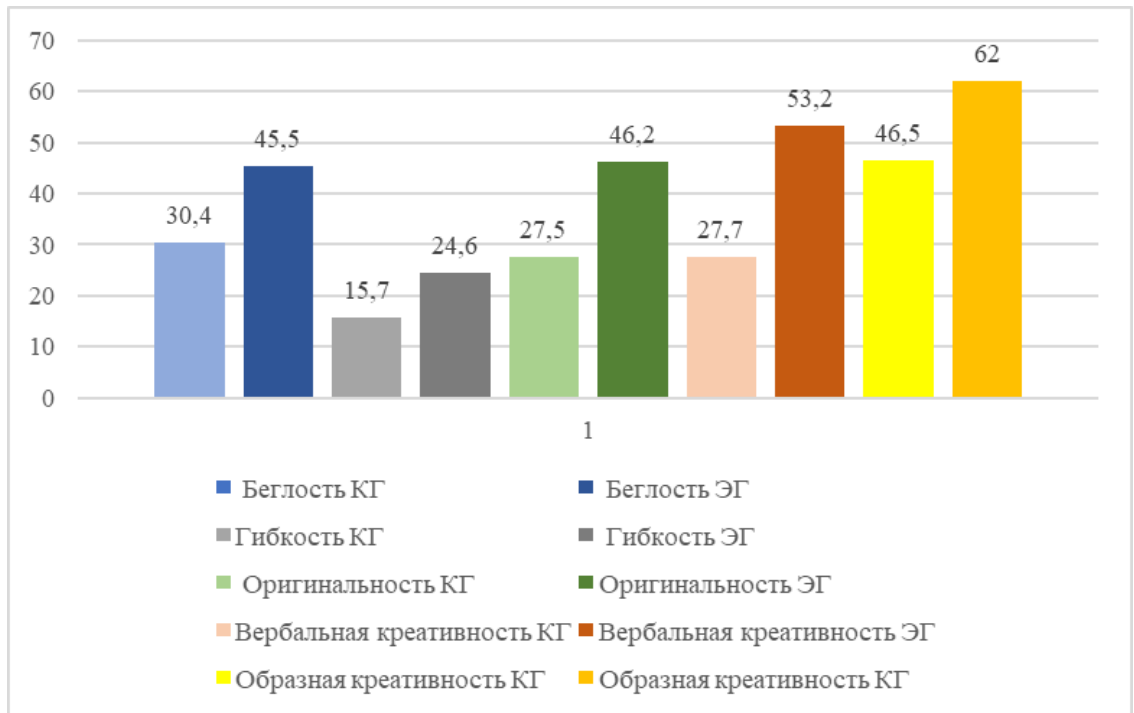


Рисунок 7 – Динамика данных контрольной группы (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) по модифицированным батареям тестов на итоговом этапе

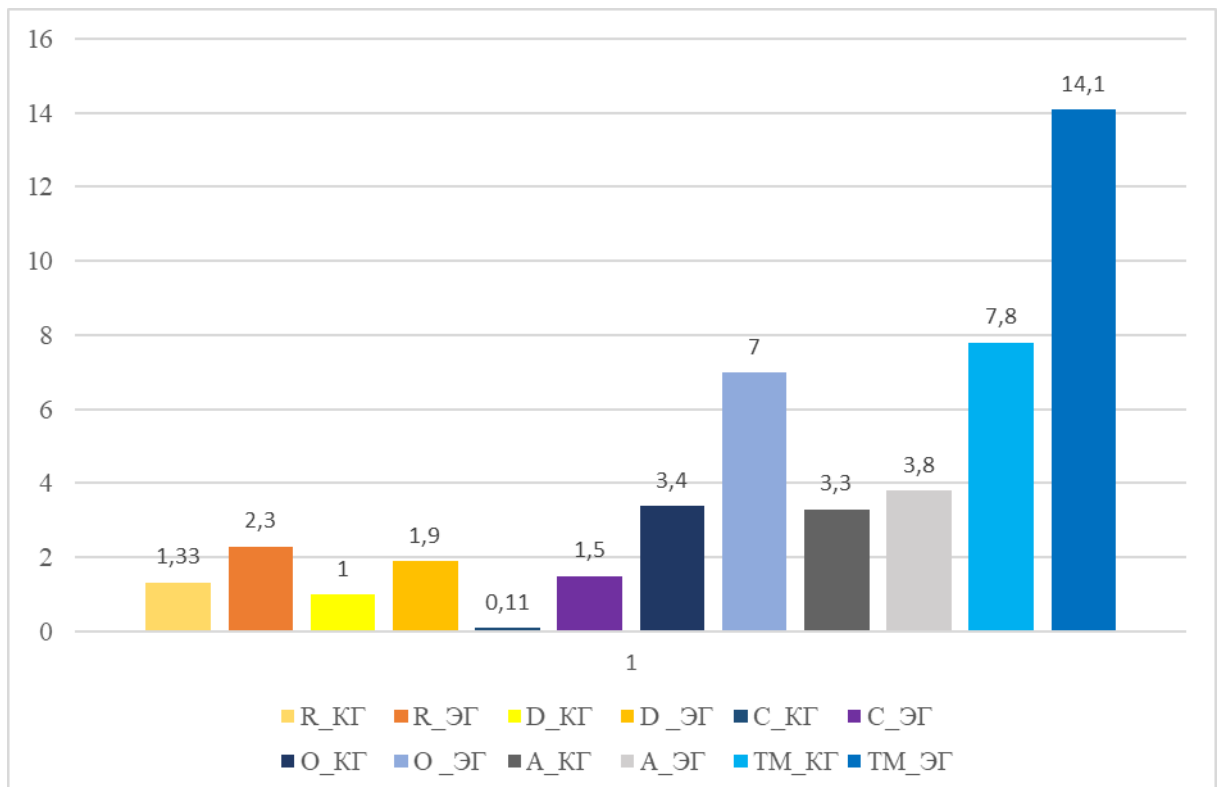


Рисунок 8 – Динамика данных контрольной группы (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) при решении предметно-творческой задачи на итоговом этапе

При анализе взаимосвязи показателей продуктивности и репродуктивности был применен коэффициент ранговой корреляции Спирмена (см. таблицу 6).

Таблица 6 – Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена по отдельным показателям

	Дивергентность и репродуктивность	Адекватность и репродуктивность	Оригинальность и репродуктивность	Критичность и репродуктивность	Дивергентность и оригинальность	Дивергентность и критичность	Дивергентность и адекватность
Результат	0,677	0,696	0,654	0,757	0,977	0,944	0,72
Вывод	Умеренная прямая связь между показателями			Сильная прямая связь между показателями			

В соответствии с анализом результатов 4-го класса были сопоставлены учебные результаты на конец года по предмету математика (см. рисунок 9).

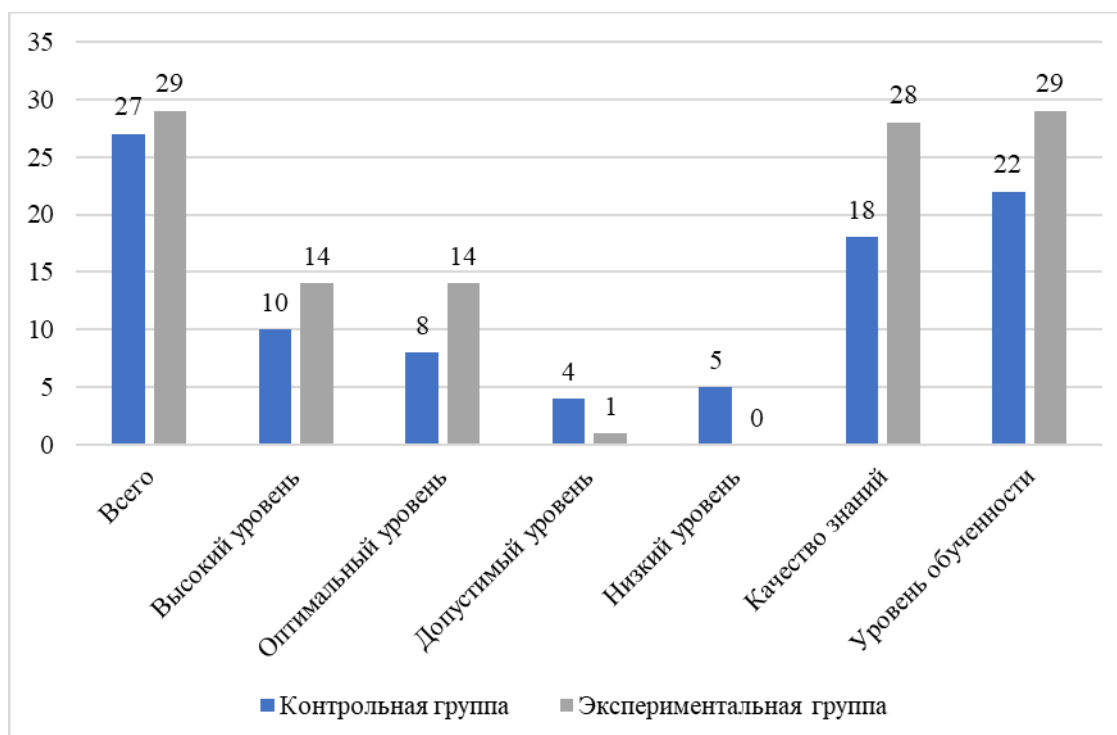


Рисунок 9 – Динамика данных контрольной и экспериментальной группы 1-го класса на итоговом контроле по математике (количество обучающихся)

Сравнительный анализ возрастных групп 1-го и 4-го класса демонстрирует более высокие значения у экспериментальных групп (см. рисунок 10-12).

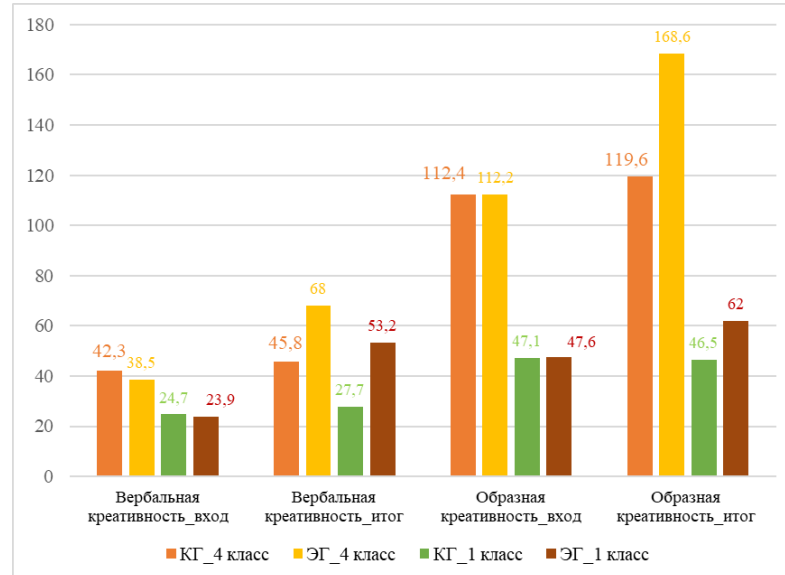


Рисунок 10 – Динамика данных контрольной (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) обучающихся 1-го и 4-го класса по батареям тестов

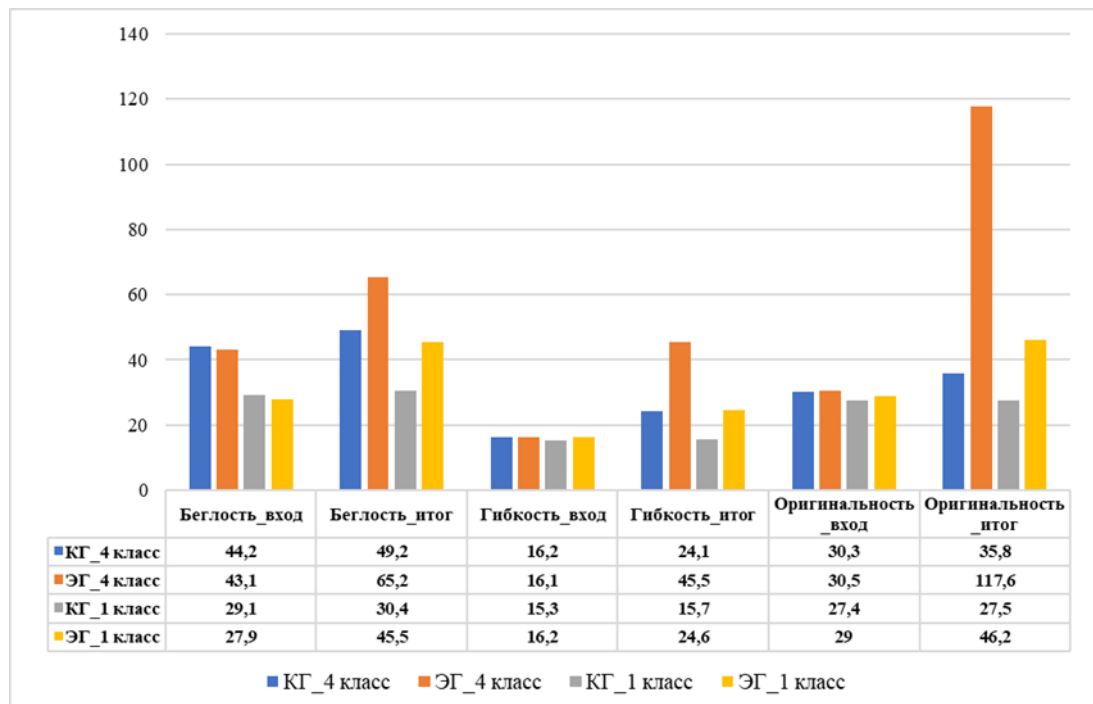


Рисунок 11 – Динамика данных контрольной (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) обучающихся 1-го и 4-го класса по батареям тестов

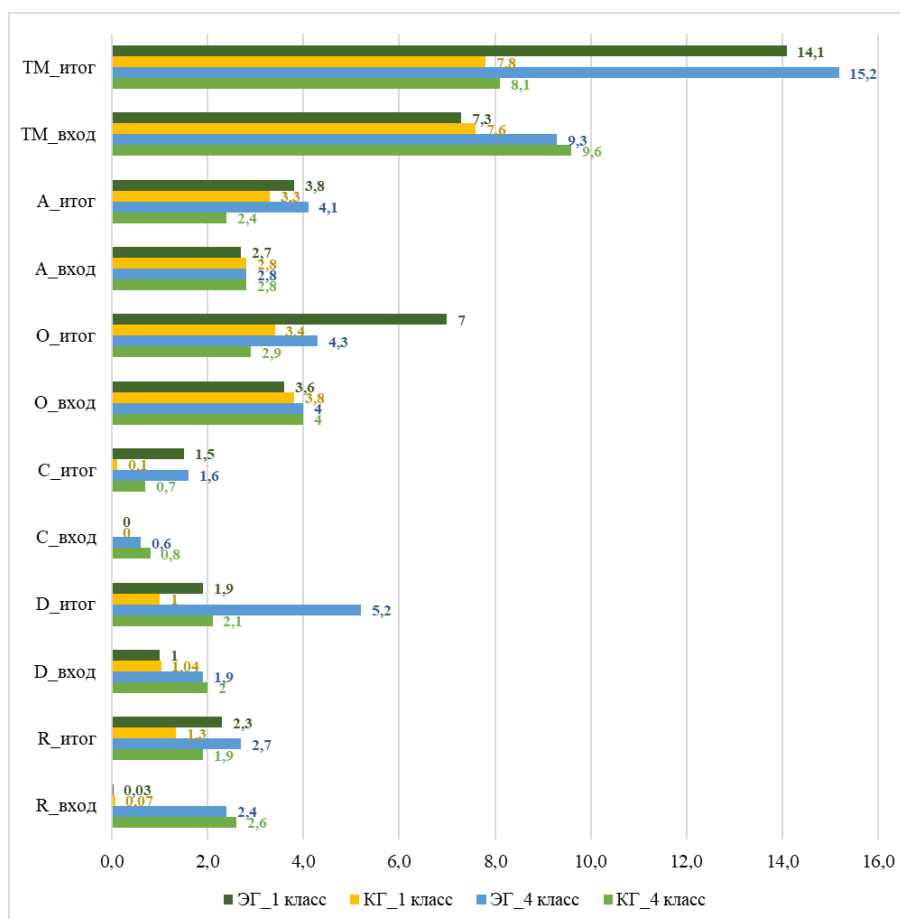


Рисунок 12 – Динамика данных контрольной группы (КГ) и экспериментальной группы (ЭГ) обучающихся 1-го и 4-го класса

Обработка показателей по возрастным группам показывает неоднородность значений в динамике решения предметно-творческих задач в течение года (см. таблицу 7).

Таблица 7 – Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена по отдельным показателям обучающихся 1-го и 4-го класса экспериментальной группы

	Дивергентность и репродуктивность	Оригинальность и репродуктивность	Адекватность и репродуктивность	Критичность и репродуктивность	Дивергентность и оригинальность	Дивергентность и критичность	Дивергентность и адекватность
Результат (4 класс)	0,279	0,444	0,274	0,252	0,273	0,181	0,031
Вывод (4 класс)	Слабая прямая связь между показателями						Очень слабая прямая связь
Результат (1 класс)	0,677	0,654	0,696	0,757	0,977	0,944	0,72
Вывод (1 класс)	Умеренная прямая связь между показателями			Сильная прямая связь между показателями			

Обобщим полученные результаты (см. таблицу 8).

Таблица 14 – Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена по отдельным показателям обучающихся 1-го и 4-го класса экспериментальной группы

Показатель	4 класс	1 класс
Вербальная креативность	выше на 48 %	выше на 92%
Образная креативность	выше на 41%	выше на 33%
Беглость	выше на 33 %	выше на 50%
Гибкость	выше на 89%	выше на 57%
Оригинальность	выше на 229 %	выше на 68%
Интегральная продуктивность (ТМ)	выше на 88%	выше на 81%
Репродуктивность (R)	выше на 42%	выше на 77%
Качество по предмету (математика)	выше на 62%	выше на 56%
<i>Вывод</i>	<i>Самый низкий рост по показателю образной креативности. Самый высокий рост по показателю оригинальности.</i>	<i>Самый низкий рост по показателю образной креативности. Самый высокий рост по показателю вербальной креативности.</i>

Полученные результаты подтвердили, что:

1. Психолого-педагогические инструменты имеют важное значение для развития репродуктивного и продуктивного мышления младших школьников.
2. Анализ полученных результатов при экспериментальном исследовании 4-го класса продемонстрировал положительную динамику по отдельным показателям вербальной и образной креативности при использовании адаптированного теста Дж. Гилфорда и Е. Торренса, а также при решении предметно-творческой задачи.
3. Обработка полученных результатов при экспериментальном исследовании 1-го класса показала положительную динамику по отдельным показателям вербальной и образной креативности при использовании адаптированного теста Дж. Гилфорда и Е. Торренса, а также при решении предметно-творческой задачи.
4. Значения полученных данных демонстрируют схожесть и различия в динамике значений 1-го и 4-го класса. Одинаковые показатели оказывают

различное влияние на возрастные группы 1-го и 4-го класса. Статистическая обработка подтвердила взаимосвязь показателей, однако интенсивность взаимосвязи различная.

5. Предметно-творческие задачи играют важную роль не только для развития продуктивного мышления и усвоения учебных компетенций, но и выступают мостиком в субъектно-субъектных отношениях между учеником и учителем. Личность ученика раскрывается в полной мере. Более того, для первоклассников предметно-творческие задачи являются средством постепенного перехода от игровой деятельности к учебной, а для четвероклассников выступают возможностью смены деятельности на уроке и раскрытию личностного потенциала.

6. Рефлексия является внутренним детерминантом развития продуктивного и репродуктивного мышления при переходе к оцениванию собственных мыслительных действий.

7. Предметно-творческая задача является внешним детерминантом развития продуктивного и репродуктивного мышления и запускает переход от репродуктивной образовательной стратегии к продуктивной.

Основные результаты исследования отражены в публикациях

1. Лукьянова, И. Н. Развитие репродуктивного и продуктивного мышления младших школьников при решении предметно-творческих задач / И. Н. Лукьянова, С. Ю. Степанов // Наука. Управление. Образование. РФ. – 2022. – № 4(8). – С. 31-52. – DOI 10.56464/2713-0487_2022_4_31. – EDN ZAGNGI.

2. Лукьянова, И. Н. Рефлексия как центральный фактор продуктивного мышления // Ребенок в современном образовательном пространстве мегаполиса: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 08 апреля 2022 года. — М.: Известия ИППО, 2022. — С. 26-32.

3. Лукьянова, И. Н. Эмпирическое исследование продуктивного и репродуктивного мышления первоклассников / И. Н. Лукьянова, С. Ю.

Степанов // Живая психология. – 2023. – Т. 10, № 6(46). – С. 101-110. – DOI 10.58551/24136522_2023_10_6_101. – EDN CLTJYB.

4. Лукьянова, И. Н., Степанов С. Ю. Взаимосвязь показателей продуктивного и репродуктивного мышления четвероклассников при решении предметно-творческих задач. Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология», 17(3), 2023. — С. 162–188.

5. Лукьянова, И.Н. Развитие продуктивного и репродуктивного мышления учеников 4-го класса. Обобщение результатов. Психология одаренности и творчества. Сборник научных трудов участников IV Международной научно-практической онлайн-конференции, 2022 – С. 154—159.

6. Лукьянова, И.Н. Творческая задача как фактор развития креативного и репродуктивного мышления. Психология одаренности и творчества. Сборник научных трудов участников III Международной научно-практической онлайн-конференции. – 2021. – С. 154—159.

7. Лукьянова, И.Н., Степанов С.Ю. Развитие продуктивного и репродуктивного мышления обучающихся 4-го класса при решении предметно-творческих задач: учебно-методическое пособие. М.: Известия ИППО, 2022. – 70 с.

8. Лукьянова, И. Н. К исследованию и развитию soft-skills первоклассников: продуктивного и репродуктивного мышления / И. Н. Лукьянова, С. Ю. Степанов // Наука. Управление. Образование. РФ. – 2024. – № 1(13). – С. 62-68. – EDN NEFOVU.

9. Лукьянова, И. Н. Экспериментальное исследование продуктивных и репродуктивных показателей мышления младших школьников / И. Н. Лукьянова, С. Ю. Степанов // Живая психология. – 2024. – Т. 11, № 1(49). – С. 57-67. – DOI 10.58551/24136522_2024_11_1_57. – EDN QMLEZN.

10. Оржековский, П.А. Цифровизация динамики развития мышления школьников в учебной деятельности. / Оржековский П.А., Степанов С.Ю., Боровских Т.А., Викторова Н.В., Лавров А.П., Лукьянова И.Н., Мишина И.Б.,

Титов Н.А., Чернышева Л.А., Шойтова В.С., Фещенко И.А. монография. М.: МПГУ, 2023. — 240 с.