

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт экономики, управления и права
Департамент экономики и управления

Направление подготовки 38.06.01 Экономика

Направленность (профиль) образовательной программы
«Экономика и управление народным хозяйством»

На правах рукописи

Бобракова Лора Сергеевна

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
РОССИЙСКИХ ВУЗОВ**

научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы
(диссертации)

Научный руководитель

доктор экономических наук,
профессор, профессор
департамента экономики и
управления

Ломовцева Ольга Алексеевна

Москва

2024

Рецензенты:

Башкатов Игорь Петрович

доктор технических наук, доцент, профессор департамента экономики и управления института экономики, управления и права Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ).

Гуськова Татьяна Васильевна

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры экономики, менеджмента и организации государственных закупок гуманитарного факультета Академии гражданской защиты МЧС России.

Плешакова Марина Владимировна

кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента экономики и управления института экономики, управления и права Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ).

Сирый Николай Иванович

кандидат педагогических наук, директор Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 1519».

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Для современной России особую актуальность имеют различные аспекты развития человеческого капитала страны, такие как повышение благополучия людей, реализация потенциала каждого человека и ряд других, в числе которых, безусловно, особое место занимает модернизация сферы образования и подготовка высококвалифицированных кадров. В настоящее время серьезные изменения происходят в направлении международной ориентации российских вузов: развиваются новые партнерства, международные программы, молодежный академический обмен, различные международные школы и конференции. Все это, безусловно, создает сложности как для конкретных вузов, так и для системы образования в целом, требует изучения и выработки новых подходов, связанных с интеграцией в мировую систему, участием в мировых рейтингах.

Еще одним фактором модернизации российского высшего образования является интенсивное развитие цифровых образовательных технологий, цифровых образовательных сред, дистанционного обучения. Этот тренд существенно укрепился в период пандемии коронавирусной инфекции и продолжает уверенно развиваться. Цифровизация охватывает все больше процессов – от образовательных и социально-воспитательных до управленческих и организационных.

Серьезным вызовом российским высшим учебным заведениям является и выход из Болонской системы (бакалавриат и магистратура) и формирование «обратного тренда» - возврат к специалитету, пятилетнему образованию, изменению содержания магистратуры, что также потребует от вузов существенных изменений в образовательных и инфраструктурных процессах.

Учитывая вышесказанное, выделим две наиболее насущные **задачи**: во-первых, обеспечение высокого качества подготовки специалистов; во-вторых, формирование сравнительно автономной системы образования, а также системы оценки и мониторинга качества образования, которая, однако, будет

учитывать современные мировые тренды, лучшие достижения. На их решение будет направлено настоящее исследование, актуальность которого определена современным состоянием сферы образования в России.

Степень разработанности темы исследования. Различные аспекты управления конкурентоспособностью и методы ее оценки изучены с использованием трудов российских и зарубежных авторов в контексте различных задач исследования

Так, для формирования понятийного аппарата исследования и содержания различных методов оценки конкурентоспособности использованы труды таких авторов, как Артеменко В.Г., Белиндер М.Н., Лишанский М.Л., Максимов И., Маценко А.М., Михайлюк О. Н., Никитин Е.К., Огарков А.А., Парамонов А. В., Пешкова Е.П., Поздняков В. Я., Радаев В.В., Ряховская А.Н., Теплова Т.В., Тронин, Ю.Н.

Вопросы оценки конкурентоспособности организаций, методические подходы к оценке представлены в работах таких авторов, как В.М. Аньшин, А.В. Воробьев, У.Г. Зиннуров, Л.Р. Ильясова, В.С. Катькало, М. Портер, В.И. Олюнин.

Применение системного подхода к планированию развития организаций, в том числе, образовательных организаций, в целях повышения их конкурентоспособности рассмотрено в трудах таких авторов, как А.В. Андрейчиков, В.А. Валентинов, В.М. Вдовин, Л.Е. Суркова, Т.Н. Тимченко.

Возможности использования рейтинговой оценки конкурентоспособности вузов в сопоставлении зарубежных и российской экономических систем представлены в работах О.В. Ефимовой, А.Я. Ивановой, Т.Н. Ивановой, Д.С. Петрова, А.П. Левиной, Н.Б. Горбачевой.

Цель диссертационного исследования – дать теоретическое обоснование и разработать методическое обеспечение модельного представления оценки конкурентоспособности, отражающее векторы развития российских вузов в условиях цифровизации.

Задачи исследования:

- раскрыть сущность понятийного аппарата конкурентоспособности применительно к условиям и ресурсам российских высших учебных заведений;
- определить особенности применения международных методов оценки конкурентоспособности для российских вузов;
- дать системную характеристику формированию рейтингов конкурентоспособности вузов;
- сформировать методический инструментарий оценки конкурентоспособности вузов как субъектов российского рынка образовательных услуг;
- выявить на основе анализа преимущества и недостатки рейтингового подхода к оценке конкурентоспособности вуза;
- разработать и обосновать направления модернизация методики оценки конкурентоспособности вуза с учетом возможных эффектов от их внедрения.

Объект исследования – параметры измерения и инструменты оценки конкурентоспособности российских вузов.

Предмет исследования – система организационно-экономических отношений, возникающих в процессе управления конкурентоспособностью вуза между субъектами российского рынка высшего образования.

Теоретической основой исследования явились положения, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам применения рейтингового подхода к оценке конкурентоспособности вузов, проблемам исследования конкурентоспособности. При решении поставленных теоретических и прикладных задач использованы совокупность методов: общенаучных (монографический анализ, компаративный анализ, метод обобщения и классификации, методы синтеза и анализа, индукции и дедукции) и частно-научных (контент-анализ, методы статистических и экономических измерений, таблично-графические методы, информационно-коммуникационные технологии сбора и обработки информации и др.).

Информационной базой исследования явились статистические данные, материалы справочников, научных статей и научных конференций, исследования отечественных и зарубежных ученых, данные мировых и национальных рейтингов вузов.

Эмпирическую базу исследования составили данные, размещенные на официальных сайтах университетов, органов управления образованием, Федеральной службы государственной статистики и статистической отчетности образовательных организаций.

Теоретическая и практическая значимость диссертации обусловлена тем, что в рамках работы установлены основные подходы к обеспечению конкурентоспособности российских вузов, выявлены возможности применения системного подхода к оценке конкурентоспособности. В рамках работы создано модельное представление оценки конкурентоспособности, отражающее векторы развития российских вузов в условиях цифровизации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- содержательно дополнено понимание сущности конкурентоспособности вуза параметрами использования финансово-экономических ресурсов и степени привлекательности для потенциальных инвесторов и партнеров, предложена авторская система критериев для оценки конкурентоспособности российских вузов (рыночный - доля рынка вуза; научный - состав научно-педагогических кадров; материально-финансовый - состояние и потенциал; управленческий – стратегия и тактика вуза);

- обоснована как инструмент обеспечения конкурентоспособности система саморегулирования, позволяющая учитывать специфику (направленность) вуза, динамику показателей развития, опирающаяся на ассоциации вузов, которые обеспечивают мониторинг, контроль информационное и организационное обеспечение конкурентоспособности;

- разработаны предложения по повышению эффективности управления конкурентоспособностью российских вузов, направленные на привлечение дополнительного финансирования за счет инвестиционных инструментов,

таких как краудфандинг, совместное финансирование проектов и образовательных программ;

- предложена система рейтинговой оценки конкурентоспособности вузов, включающая используемые наиболее часто в рамках мировых рейтингов критерии и показатели, структурированные в группы, учитывающие те или иные особенности и аспекты деятельности вуза, которая может быть применена заинтересованными лицами, на основе отображаемых вузами открытых данных.

Апробация результатов представлена в ряде опубликованных научных статей по теме диссертационного исследования.

Апробация результатов исследования. Научные положения исследования докладывались на конференциях: в V Международной научно-практической конференции «Современный взгляд на науку и образование», (г. Москва, 2020 г.); II Международной научно-практической конференции «Научные междисциплинарные исследования». (г. Саратов, 2021 г.); XI Международной научно-практической конференции «Мир в эпоху глобализации экономики и правовой сферы» (г. Москва, 2021 г.), XI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации» (г. Москва, 2023 г.), II Международной научно-практической конференции "Наука и общество: инструменты и решения глобальных проблем современности" (г. Москва, 2024 г.), VII Международной научно-практической конференции «Трансформация российской науки в эпоху информационного общества» (г. Москва, 2024 г.).

Публикации. Результаты исследования опубликованы в 11 статьях, общим объемом 11,5 п.л., в том числе в 3 работах объемом 1,52 п. л. в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертации включает введение, основную часть,

заклучение, список литературы, приложения. Работа изложена на 103 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе 1 «Теоретические аспекты развития конкурентоспособности вузов» проведен теоретический анализ подходов к понятию конкурентоспособности.

Рассмотрены особенности применения международных методов оценки конкурентоспособности для российских вузов и проанализирован системный подход к формированию рейтингов конкурентоспособности вузов.

Проведенный анализ мировой практики позволил сделать вывод, что на современном этапе многие направления развития образования, реализуемые в мире, реализуются и в России.

Автором рассмотрено преимущество применения системного подхода, т.к. понятие конкурентоспособности в большинстве случаев ориентировано на оценку актуального уровня конкурентного статуса организации, без учета факторов, детерминирующих потенциал роста конкурентоспособности. Применение же системного подхода позволяет нивелировать эти недостатки в оценке.

С учетом особенностей оценки конкурентоспособности организаций, специфики деятельности российских вузов, а также общих направлений развития в России системы образования, автором предложены критерии для оценки конкурентоспособности российских вузов (см. таблицу 1.4).

Таблица 1.1 - Критерии для оценки конкурентоспособности российских вузов

Критерий	Показатели	Оценка
Рыночный - доля рынка, которую вуз занимает на	1. Популярность у абитуриентов	1.1. Стоимость обучения на договорной основе; 1.2. Конкурс (человек на место)

рынке образовательных услуг	2. Заинтересованность государства в развитии вуза	2.1. Число бюджетных мест 2.2. Число мест "целевого" набора
Научный - состав научно-педагогических кадров	1. Уровень профессорско-преподавательского состава 2. Организация научной деятельности преподавателей и студентов	1.1. Соотношение преподавателей имеющих / не имеющих ученой степени 1.2. Число преподавателей, получивших гранты (участвующих в научных проектах) национального и международного уровня 2.1. Число публикаций Scopus в год 2.2. Число патентов национального и международного уровня
Материально-финансовый - состояние материальной базы	1. Уровень цифровизации вуза 2. Финансирование вуза в последние три года	1.1. Наличие электронно-информационной образовательной среды 1.2. Наличие современного оборудования для обучения 2.1. Рост (либо его отсутствие) финансирования вуза в последние три года 2.2. Увеличение числа объектов материальной баз для обучения
Управленческий - особенности проводимой политики вуза	1. Политика вуза в области качества услуг 2. Политика вуза в области реализуемых образовательных программ	1.1. Число иностранных студентов из развитых стран 1.2. Число выпускников, работающих по специальности (направлению) 2.1. Появление новых программ в последние три года 2.2. Наличие программ обмена с иностранными вузами, партнерских связей с крупными работодателями

Оценка конкурентоспособности вуза по предлагаемой системе критериев, как представляется, в большей степени учитывает специфику российской системы высшего образования, его направлений развития и финансирования.

В главе 2 «Методическое обеспечение оценки конкурентоспособности вузов как субъектов российского рынка образовательных услуг» рассмотрено методическое обеспечение

многокритериальной оценки конкурентоспособности вуза.

Многокритериальная оценка конкурентоспособности вузов предусматривает комплексный подход к выявлению и оценке их преимуществ перед другими вузами, а также проведение оценки условной «полезности» вуза для государства, абитуриентов, работодателей.

Автором разработана и предложена система критериев для мониторинга кадрового потенциала.

Таблица 2.1 - Предлагаемая система критериев для мониторинга кадрового потенциала

Мера по повышению кадрового потенциала вуза	Критерий оценки эффективности реализации меры	Показатели для критерия
Организация повышения квалификации (профессорско-преподавательского состава)	1. Эффективность повышения квалификации сотрудников	1. Вклад сотрудника (нагрузка в часах преподавания, публикации) за вычетом объема средств на обучение сотрудника 2. Число обучившихся, повысивших квалификацию сотрудников
Наставничество	1. Число сотрудников (преподавателей, аспирантов), которые являются наставниками 2. Число стажеров, дошедших до стабильной позиции	1. Затраты на доплату за наставничество за вычетом дельты производительности труда нового сотрудника (до и после тьюторства) 2. Производительность труда новых сотрудников в совокупности за единицу времени
Обмен опытом	1. Число соглашений об обмене опытом 2. Число сотрудников, которые участвовали в обмене опытом	1. Производительность труда сотрудников в совокупности, осуществивших обмен опытом за вычетом затрат на организацию обмена опытом 2. Производительность труда каждого сотрудника
Развитие вуза	1. Наличие новых образовательных программ в последние три года. 2. Наличие новых патентов, ноу-хау, иных продуктов в рамках НИОКР	1. Число студентов на новых образовательных программах. 2. Прибыль от НИОКР

На основе существующих моделей организации сотрудничества вузов в сфере высшего образования предложена авторская система критериев оценки моделей международного сотрудничества (см. таблицу 2.2).

Таблица 2.2 - Предлагаемая система критериев оценки эффективности моделей организации международного сотрудничества вузов

Критерий	Показатели	Численное выражение показателя
Число обучающихся (работающих) по обмену	Количество (ед.)	$K = \text{объем бюджетных средств, затраченных} / \text{ед.}$
Число успешных совместных научных исследований	Количество (ед.)	$K = \text{объем бюджетных средств, затраченных} / \text{ед.}$
Число выпускников совместных вузов и образовательных программ	Количество (ед.)	$K = \text{объем бюджетных средств, затраченных} / \text{ед.}$
Число совместных образовательных программ	Количество (ед.)	$K = \text{объем бюджетных средств, затраченных} / \text{ед.}$
Число совместных прикладных, внедренных разработок	Количество (ед.)	$K = \text{объем бюджетных средств, затраченных} / \text{ед.}$

В рамках исследования представлен пример применения многокритериальной оценки конкурентоспособности вузов с применением разработанной системы критериев.

В работе рассмотрены основные подходы к оценке эффективности деятельности вузов, среди которых автором особо выделен рейтинговый подход. Данный подход позволяет выявить основные характеристики вуза, имеющего высокий уровень конкурентоспособности. Так, например, можно представить наиболее характерные признаки высокорейтингового вуза (на основе рейтингов) (см. рисунок 2.1).



Рисунок 2.1 - Ключевые характеристики мировых университетов, имеющих наиболее высокие позиции в мировых рейтингах.

Исследование возможности применения многокритериальной оценки как элемента системного подхода к исследованию конкурентоспособности вузов основано на применении разработанной системы критериев – таблица 2.3.

Таблица 2.3 – Численное выражение показателей, в рамках разработанной системы критериев

Показатели, выделенные в рамках критерия	Выставляется 0 баллов	Выставляется 1 балл	Выставляется 2 балла
Рыночный критерий 1.1. Стоимость обучения на договорной основе; 1.2. Конкурс (человек на место) 2.1. Число бюджетных мест 2.2. Число мест "целевого" набора	1.1. Менее 100 тыс. рублей за семестр 1.2. До 5 2.1. До 10 2.2. До 10	1.1. От 100 тыс. до 200 тыс. рублей за семестр 1.2. 5-10 2.1. 10-20 2.2. 10-20	1.1. Свыше 200 тыс. рублей за семестр 1.2. более 10 2.1. более 20 2.2. более 20
Научный критерий 1.1. Соотношение преподавателей имеющих / не имеющих ученой степени 1.2. Число преподавателей,	1.1. 1/2 1.2. До 5 2.1. До 5 2.2. До 5	1.1. 2/2 1.2. 5-10 2.1. 5-10 2.2. 5-10	1.1. 5/1 1.2. более 10 2.1. более 10 2.2. более 10

<p>получивших гранты (участвующих в научных проектах) национального и международного уровня</p> <p>2.1. Число публикаций Scopus в год</p> <p>2.2. Число патентов национального и международного уровня</p>			
<p>Материально-финансовый критерий:</p> <p>1.1. Наличие электронно-информационной образовательной среды</p> <p>1.2. Наличие современного оборудования для обучения</p> <p>2.1. Рост (либо его отсутствие) финансирования вуза в последние три года</p> <p>2.2. Увеличение числа объектов материальной базы для обучения</p>	<p>1.1. В виде сайта вуза и отдельных ресурсов</p> <p>1.2. Не имеется</p> <p>2.1. Финансирование снизилось</p> <p>2.2. Число объектов материальной базы для обучения снизилось</p>	<p>1.1. В виде электронной образовательной среды без доступа к национальным и международным информационным и образовательным ресурсам</p> <p>1.2. Имеются в отдельных аудиториях</p> <p>2.1. Финансирование не изменилось</p> <p>2.2. Число объектов материальной базы для обучения не изменилось</p>	<p>1.1. Полноценный интерфейс с доступом к национальным и международным информационным и образовательным ресурсам</p> <p>1.2. Оборудованы все аудитории</p> <p>2.1. Финансирование повысилось</p> <p>2.2. Число объектов материальной базы для обучения повысилось</p>
<p>Управленческий критерий:</p> <p>1.1. Число иностранных студентов из развитых стран</p> <p>1.2. Число выпускников, работающих по специальности (направлению)</p> <p>2.1. Появление новых программ в последние три года</p> <p>2.2. Наличие программ обмена с иностранными вузами, партнерских связей с крупными работодателями</p>	<p>1.1. Менее 5 поступающих в год</p> <p>1.2. До 1/3</p> <p>2.1. Не появлялись</p> <p>2.2. Не имеется</p>	<p>1.1. От 5 до 10 поступающих в год</p> <p>1.2. От 1/3 до 1/2</p> <p>2.1. До 5</p> <p>2.2. До 5 программ (соглашений)</p>	<p>1.1. Свыше 10 поступающих в год</p> <p>1.2. Более 1/2</p> <p>2.1. Более 5</p> <p>2.2. Более 5 программ (соглашений)</p>

Источник: Составлено автором

Число баллов можно подсчитывать суммарно – по каждому критерию.

Максимальное число баллов по каждому критерию (при оценке каждого показателя в 2 балла), будет составлять 8, а максимальное значение конкурентоспособности – 32 балла.

С учетом предложенной системы балльно-рейтинговой оценки можно оценить уровень конкурентоспособности вуза, а также сравнивать показатели вузов между собой. Приведем соответствующие примеры – таблица 2.4, таблица 2.5.

Таблица 2.4 – Пример оценки вуза ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Критерий	Число баллов по каждому критерию	Число баллов по каждому критерию
	С учетом данных по программам бакалавриата	С учетом данных по программам магистратуры
Рыночный - доля рынка, которую вуз занимает на рынке образовательных услуг	4	4
Научный - состав научно-педагогических кадров	6	4
Материально-финансовый - состояние материальной базы	5	4
Управленческий - особенности проводимой политики вуза	5	6

Источник: Составлено автором

Рассмотрена возможность оценки вуза – университета, не имеющего уклона в специальность (таблица 2.5)

Таблица 2.5 – Пример оценки вуза ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет

Критерий	Число баллов по каждому критерию	Число баллов по каждому критерию
	С учетом данных по программам бакалавриата	С учетом данных по программам магистратуры
Рыночный - доля рынка, которую вуз занимает на рынке образовательных услуг	7	8

Научный - состав научно-педагогических кадров	8	8
Материально-финансовый - состояние материальной базы	8	8
Управленческий - особенности проводимой политики вуза	6	7

Источник: Составлено автором

Аналогичным образом возможно сравнить показатели конкурентоспособности вуза в динамике. Приведем соответствующий пример (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Пример оценки вуза ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный экономический университет в динамике за 3 года

Критерий	2021 год	2022 год	2023 год
Рыночный	5	5	4
Научный	8	7	6
Материально-финансовый	8	7	5
Управленческий	5	5	5

Источник: Составлено автором

Представим данные таблицы в виде графика (рисунок 2.4).

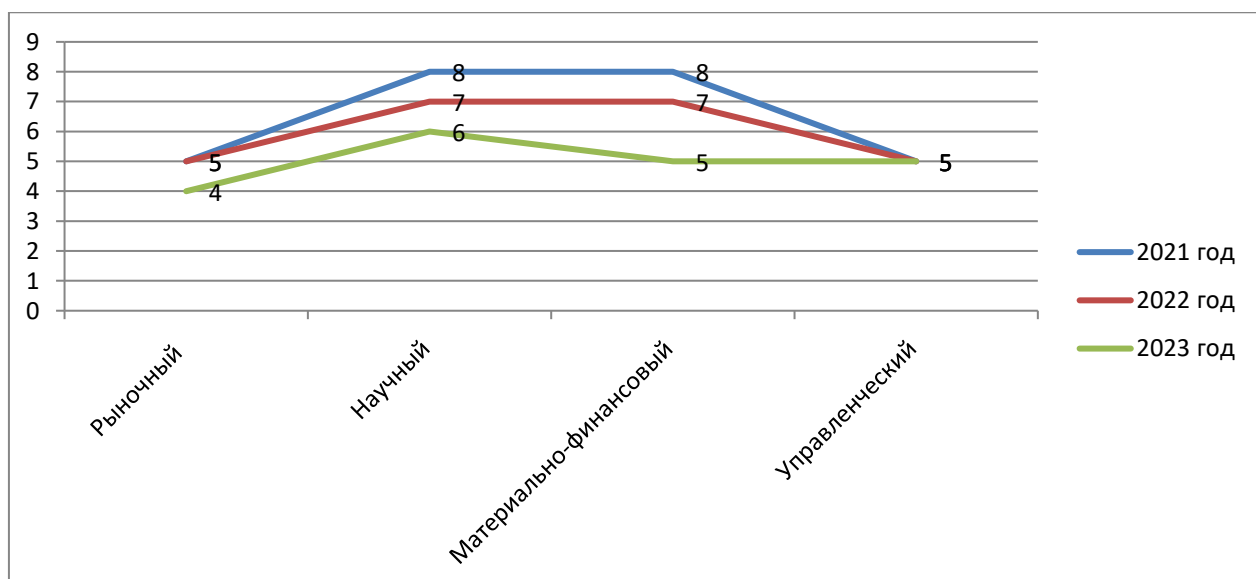


Рисунок 2.4 – Пример оценки вуза по разработанной системе критериев

[Источник: Составлено автором]

Из рисунка 2.4 видно, что при оценке по представленной системе критериев можно представить в динамике изменение конкурентоспособности вуза.

Аналогичным образом можно сравнивать вузы друг с другом по показателю конкурентоспособности, как по отдельным критериям, так и по суммарному показателю конкурентоспособности (таблица 2.7, рисунок 2.5).

Таблица 2.7 – Пример сравнения конкурентоспособности вузов ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Критерий	ФГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»	ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Рыночный	7	4
Научный	8	6
Материально-финансовый	8	5
Управленческий	6	5
Сумма по критериям	29	20

Источник: Составлено автором

Представим также данные таблицы на диаграмме (рисунок 2.5).

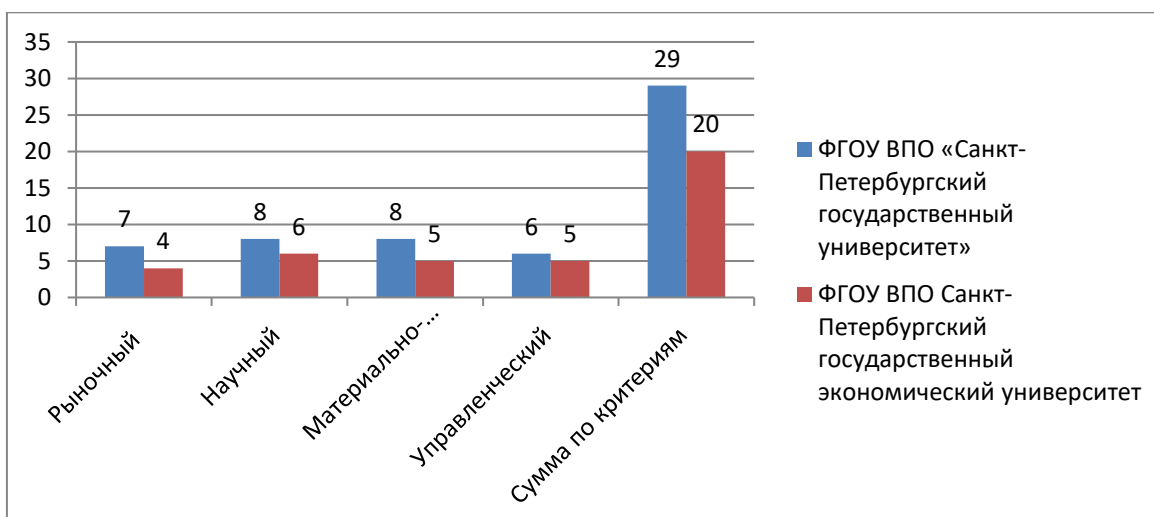


Рисунок 2.5 – Пример оценки вуза по разработанной системе критериев
[Источник: Составлено автором]

Также необходимо отметить и то, что предложенная критериальная оценка будет несколько отличаться для вузов, которые имеют определенную направленность. К примеру, в случае сравнения университета и педагогического вуза последние будут несколько проигрывать по таким критериям, как число иностранных студентов (в силу самой специфики системы образования, в которой предстоит работать выпускникам, и которая не универсальна для всех государств, в отличие от научной деятельности), а также, число новых образовательных программ. Последнее также обусловлено тем, что педагогические вузы осуществляют подготовку студентов строго по тем образовательным программам, которые необходимы для будущей работы в школе, и следовательно, введение новых образовательных программ, как это возможно в случае университетов, не вполне целесообразно с прикладной и финансовой точки зрения.

Для примера представим результаты оценки исследуемых и педагогических вузов – рисунок 2.6.

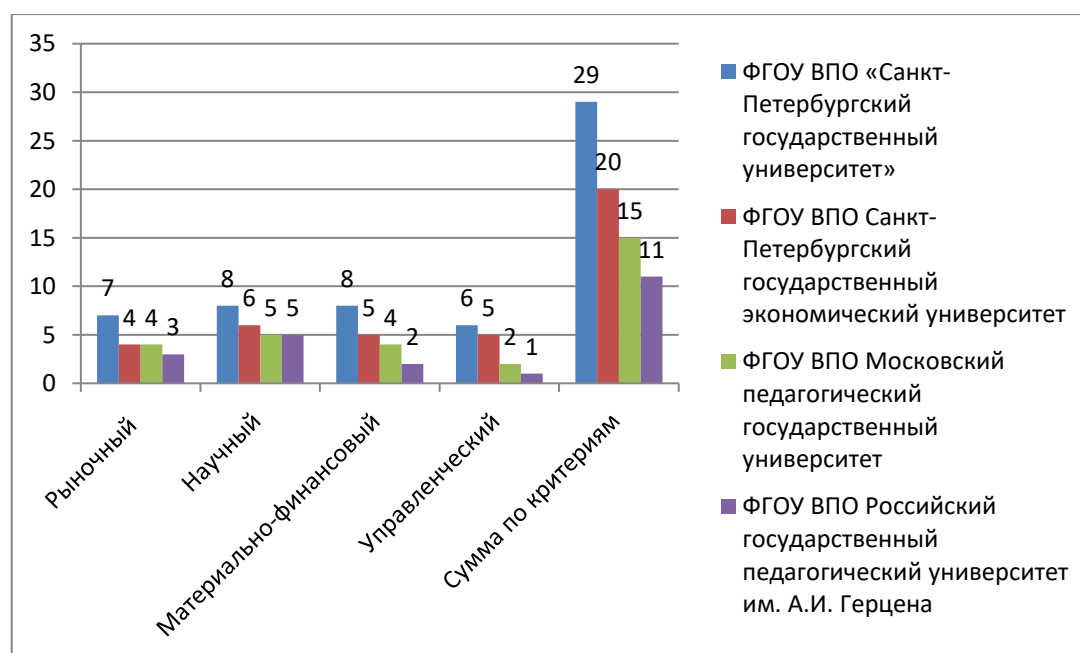


Рис. 2.6 – Пример оценки вузов различной направленности

[Источник: Составлено автором]

Как можно отметить по рисунку 2.6, отмечается более низкий уровень конкурентоспособности педагогических вузов, что в некоторой степени верно (в целом, популярность исследуемых педагогических вузов ниже, чем СПбГУ и СПбГЭУ, что можно установить на основе конкурса поступающих человек на место). Вместе с тем, соответствующая оценка не говорит о более низком качестве образования, а лишь указывает на оценочную поправку – наличие специализации вуза, которая предусматривает в целом, ограничение потенциальных абитуриентов, ввиду того, что, к примеру, в педагогические вузы планируют поступать исключительно студенты, планирующие будущую профессиональную деятельность в сфере образования. В свою очередь, в университетах более широкий спектр специальностей.

С учетом этого, при оценке по представленной системе критериев необходимо предусмотреть поправочный коэффициент на специальность (либо отсутствие профилирующей специальности) у вуза, с учетом поправки на востребованность специальности. Так, безусловно, вузы, которые готовят в настоящее время по направлениям «Информационные технологии», будут более конкурентоспособны, чем вузы, осуществляющие подготовку по педагогическим специальностям.

Таким образом, применение разработанной системы позволяет наглядно показать преимущества отдельных вузов, оценить конкурентоспособность в динамике и в сравнении с иными вузами.

В случае исследованных вузов, например, СПбГЭУ, отмечаются такие недостатки системы оценки конкурентоспособности, как недостаточная открытость данных о вузе, низкая вовлеченность общественности (в том числе, представителей бизнеса, инвесторов) в процесс оценки конкурентоспособности, отсутствие системы саморегулирования, общественного управления конкурентоспособности.

В главе 3 «Модернизация подхода к оценке конкурентоспособности вуза» проводится анализ перспектив применения зарубежного опыта рейтинговой системы для университетов в России. Выявлены основные преимущества в сравнении с российским опытом:

1. Наличие единой для всех вузов системы критериев;
2. Единые рыночные условия для всех вузов в части путей и возможностей привлечения финансирования;
3. Наличие у менеджмента вузов необходимых компетенций, специфичных для образовательных организаций, обеспечивающих повышение конкурентоспособности. Например, опыт создания и реализации эффективных стратегий развития вузов;
4. Гибкая система финансирования вузов, в отличие от сложившейся консервативной в России;

В Российской Федерации основные проблемы в использовании рейтинговой системы оценки конкурентоспособности вузов детерминированы тем, что:

- отсутствует единая система критериев, которая охватывает все параметры хозяйственной деятельности вуза;
- отсутствуют унифицированные системы критериев для вузов разной направленности и типа;
- отсутствует методический инструментарий для проведения оценки конкурентоспособности вузов;
- отсутствуют у руководства вузов навыки самоорганизации и проектирования хозяйственной и образовательной деятельности, работы с инвесторами, информирования и размещения сведений о вузе на сайте вуза и иных информационных площадках;
- недостаточный уровень привлечения к оценке конкурентоспособности общественности;
- отсутствуют прямые связи между уровнем конкурентоспособности и выделяемому вузу средствами.

Выявленные проблемы оценки конкурентоспособности вузов в аспекте финансирования проектов их развития требуют сегодня внесения изменений в законодательство, а также совершенствования регламентов работы органов управления и вузов.

Для решения проблем оценки конкурентоспособности вузов в контексте оценки их инвестиционной привлекательности можно предложить следующее:

1. Формировать краткосрочные проекты финансирования отдельных проектов развития вузов, их образовательных программ, поскольку в настоящее время средний срок таких проектов в России составляет свыше 15 лет, с публикацией сведений о таких проектах на сайтах вузов и СРО, членами которых они являются.

2. Внести изменения в законодательство, которые позволят предусматривать возможность участия в финансировании проектов развития вузов юридических лиц, представителей среднего и малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей, самозанятых, физических лиц с возможностью отслеживания ими затраченных средств, что позволит выявить дополнительный критерий для оценки конкурентоспособности вуза.

3. Предусмотреть возможность получения льготных банковских кредитов для потенциальных участников проектов развития вузов – представителей бизнеса, что позволит сформировать для вузов дополнительные конкурентные преимущества.

4. Предусмотреть такой инструмент финансирования проектов развития вузов, как эмиссия акций, облигаций, что в настоящее время используется во многих зарубежных странах. При этом, по объему эмитированных «ценных бумаг» также возможно осуществлять оценку конкурентоспособности вузов, как по одному из параметров, используемых в рамках рейтинговой оценки.

5. Предусмотреть инвестиционные инструменты для финансирования проектов развития вузов, созданные на основе и по аналогии краудфандинговых площадок. При привлечении средств через такие проекты существует возможность формирования большого числа участников проектов финансирования вузов.

6. Предусмотреть возможность участия в проектах развития вузов иностранных юридических и физических лиц.

Оценка экономических эффектов от внедрения предлагаемых мер можно представить следующим образом (см. таблицу 3.3).

Таблица 3.3 – Оценка эффектов от внедрения предложенных рекомендаций по применению рейтинговой оценки вузов

Направление кадровой политики	Меры по реализации	Эффекты: повышение выгод / снижение затрат
1. Подбор персонала в Управляющие советы вузов, а также в ассоциации и организации СРО вузов (при необходимости)	1. Привлечение стажеров для разработки информационной части проектов (при этом ЗП стажера меньше, чем штатного сотрудника). 2. Поиск персонала внутри вуза, родительской и предпринимательской обществности – в члены-учредители СРО, Управляющие советы вузов.	1. Затраты на привлечение и подбор персонала (временные). 2. Снижение затрат на оплату труда за счет снижения налоговых отчислений и социальных взносов за сотрудников-фрилансеров.
2. Кадровая политика в отношении персонала вуза в части его влияния на уровень конкурентоспособности	1. Повышение роли сотрудников в достижении целей вуза (в отношении штатных кадров) – КРІ по признаку влияния на конкурентоспособность вуза 2. Оценка вклада сотрудников (штатных) в	1. Затраты отсутствуют 2. Затраты на мониторинг (формирование функционала сотрудников для мониторинга)

	развитие вуза, повышение (снижение) его конкурентоспособности	
3. Разработка положения об оценке конкурентоспособности вуза (с установленной системы критериев)	1. Разработка положения с системой критериев 2. Мониторинг динамики конкурентоспособности по разработанной системе критериев, публикации результатов.	1. Затраты на оплату труда разработчикам. Окупаемость затрат – за счет повышения производительности труда, переоценки труда персонала вуза с позиции его влияния на конкурентоспособность. 2. Затраты на оплату дополнительного функционала мониторинга (например, на специалистов финансового департамента).
4. Самообеспечение по базовым процессам	1. Привлечение сотрудников к участию в рейтинговой оценке конкурентоспособности. 2. Самомониторинг и итоги реализации рейтинговой оценки вуза	1. Затраты не требуются 2. Затраты не требуются
5. Социальное взаимодействие, коммуникация и совместная работа с представителями общественности	1. Развитие коммуникативных качеств сотрудников, организация обмена опытом, формирование сетевого взаимодействия.	1. Затраты на организацию обучающих семинаров сотрудников
6. Вовлеченность представителей общественности в развитие конкурентных преимуществ вуза, их	1. Развитие взаимодействия на основе наставничества. 2. Организация информационно-коммуникативной системы представления результатов.	1. Затраты на наставничество и информационное обеспечение. Окупаемость за счет роста производительности труда.

участие в оценке на постоянной основе.		
--	--	--

Таким образом, по итогам исследования предложены меры по модернизации системы рейтинговой оценки конкурентоспособности вузов и представлена оценка экономических эффектов от их внедрения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования проанализированы основные подходы к оценке конкурентоспособности вузов, в том числе, возможности и проблемы применения рейтинговой оценки конкурентоспособности вузов, в условиях российской рыночной экономической системы.

На современном этапе позиции российских вузов в международном образовательном пространстве в значительной степени оцениваются на основе определенных критериев, что отражается как в ориентации на имеющиеся международные рейтинги, так и в составлении российских рейтингов.

В рамках исследования представлен пример применения многокритериальной оценки конкурентоспособности вузов с применением разработанной системы критериев.

Основными направлениями развития в Российской Федерации рейтинговой системы оценивания конкурентоспособности вузов должно стать: пересмотр положений об оценке конкурентоспособности вузов, с учетом ориентации на критерии конкурентоспособности; привлечение к процессу оценивания общественности (предпринимательской, родителей абитуриентов), формирование открытых данных о работе вуза, его достижениях, а также развитие системы саморегулирования; информирование сотрудников вуза о подходах к оценке конкурентоспособности, формирование внутри вуза системы кадровой политики, которая будет учитывать личный вклад сотрудников в обеспечение конкурентоспособности вуза.

Анализ перспектив применения зарубежного опыта рейтинговой

системы для университетов в России позволяет предложить следующие меры по модернизации подхода к развитию рейтинговой системы оценки конкурентоспособности вузов: включение в систему рейтингового оценивания саморегулирования, участия общественности, органов государственно-общественного управления вузов; включение в систему рейтингового оценивания инструментария для привлечения частных инвестиций в развитие вуза, с публикацией открытых данных об их объеме, формирование более гибкой системы привлечения частных инвестиций с публикацией оперативных сведений об их объеме и расходовании.

По итогам исследования предложены меры по модернизации системы рейтинговой оценки конкурентоспособности вузов, представлена оценка их экономической эффективности, что обуславливает практическую значимость представленного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ НКР

Статьи, опубликованные в ведущих российских рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:

1. Бобракова (Штраус Л.С.) Волков С.В., Ишбаев З.З. Повышение эффективности управления образовательной организацией на основе внедрения информационно-коммуникационных технологий // Вестник МГПУ. Серия: Экономика. 2023. № 1 (35). С. 132-144.

2. Бобракова Л.С. Факторы формирования конкурентоспособности вуза в условиях рыночной экономики в России // Актуальные вопросы науки и образования (шифр -МКАВН). Сборник материалов VII международной научно-практической конференции. Москва, 2024. С. 249-255.

3. Бобракова Л.С., Никонов М.С. Рейтинговая система оценки вузов, как фактор привлечения частных инвестиций в российское образование // VII Международная научно-практическая конференция «Трансформация

российской науки в эпоху информационного общества». Научное обозрение. Гуманитарные науки. Москва, 2024

Статьи и работы, опубликованные в других научных изданиях:

4. Антонова В.И., Бобракова (Штраус) Л.С. Проблемы адаптации молодых специалистов в образовательных учреждениях // Современный взгляд на науку и образование. Сборник научных статей. Москва, 2020. С. 33-35.

5. Антонова В.И., Бобракова (Штраус) Л.С. Организация работы со студентами в рамках дистанционного обучения // Научные междисциплинарные исследования. Материалы II Международной научно-практической конференции. Под редакцией Н.В. Емельянова. 2020. С. 95-103.

6. Бобракова (Штраус) Л.С. Тренды онлайн-обучения в высшем образовании Российской Федерации // ScienceJuice2020. сборник статей и тезисов участников студенческой открытой онлайн-конференции. Москва, 2021. С. 218-220.

7. Бобракова (Штраус Л.С.), Ишбаев З.З. Методические рекомендации по организации эффективной системы финансового планирования в организациях // Мир в эпоху глобализации экономики и правовой сферы: роль биотехнологий и цифровых технологий. Сборник научных статей по итогам XI международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 40-46.

8. Бобракова (Штраус Л.С.), Ишбаев З.З. Проблемы и перспективы развития влияния и рейтингов университетов России в новейших условиях // Философия образования в отечественной культурно-исторической традиции: история и современность. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под научной редакцией П.А. Гагаева. Пенза, 2023. С. 158-162.

9. Бобракова (Штраус Л.С.), Ишбаев З.З. Сбалансированная система показателей как инструмент определения конкурентоспособности и

эффективности управления вузов // Russian Economic Bulletin. 2023. Т. 6. № 4. С. 322-329.

10. Бобракова Л.С. Системный подход к формированию рейтингов конкурентоспособности вузов в новейших экономических условиях // Наука и общество: инструменты и решения глобальных проблем современности. сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2024. С. 76-79.

11. Бобракова Л.С. Проблемы применения рейтингового подхода в управлении конкурентоспособностью вузов. // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2024. № 1. С. 232-236.