

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Недельницыной Ульяны Владимировны

**на тему: «Социально-культурные условия развития навыков
самоорганизации младших школьников в студии народного танца»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и
организация социально-культурной деятельности**

Актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Проблема развития навыков самоорганизации детей младшего школьного возраста представляет особый интерес для научного сообщества. Тема исследования У.В. Недельницыной соответствует стратегическим направлениям указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», включающем в себя национальный проект «Культура» и национальный проект «Образование»; лежит в плоскости направлений государственной программы «Столичное образование» и полностью отвечает направлениям совершенствования образования всех уровней, форм и видов.

Как положительный факт необходимо отметить, что автором избран подход к организации танцевальной студии народного танца, вобравший в себя не только хореографическую составляющую, но и музыкальную, историческую, бытовую, воспитательную, досуговую и пр. Мы солидарны с автором работы, что на данный момент в подобном контексте представленная тема не рассматривалась. Исследования развития предпосылок самоорганизации детей предпринимались в контексте физкультурно-оздоровительной деятельности, исследовательской, театрализованной и др.; потенциал же народного танца для развития детей младшего школьного возраста изучен недостаточно.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Глава 1 «Теоретико-методологические основы развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца» основывается на исследовании достаточного количества работ педагогов, психологов, хореографов, культурологов и др. Автором проанализированы теоретические, методические, исторические, организационные аспекты хореографии, досуговой деятельности и социально-культурной деятельности в целом. Автором сопоставлены основные понятия, изучены научные источники в рамках поставленной проблемы, сформулированы выводы. В главе раскрывается сущностная характеристика социально-культурных условий развития навыков самоорганизации младших школьников; анализируется научная проблема развития навыков самоорганизации младших школьников в условиях студии народного танца. У.В. Недельницыной выявлена специфика организации социально-культурных условий деятельности студии народного танца в целях развития навыков самоорганизации младших школьников на основе технологии сотворчества, а также разработана теоретическая модель развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца.

В главе 2 «Реализация теоретической модели развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца», посвященной реализации авторской модели, раскрывается содержание, механизмы и технология развития навыков самоорганизации младших школьников в условиях студии народного танца; проводится анализ и оценка опытно-экспериментальной работы по развитию навыков самоорганизации младших школьников; обосновывается система критериев и показателей исследуемого качества.

Достоверность результатов диссертационной работы обеспечивается:

- методологией исследования, соответствующей поставленным задачам;

- использованием комплекса методов, соответствующих цели, предмету и задачам;

- согласованностью результатов с ранее известными в науке;

- теоретической разработкой и апробацией модели развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца в любительской студии.

Объем результатов экспериментальных исследований, представленных в работе, весьма значительный. Полученные в ходе исследования количественные и качественные результаты подтверждают выдвинутую автором гипотезу, перспективность дальнейшего исследования проблемы, связанной с развитием навыков самоорганизации детей в социально-культурных условиях студии народного танца.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, по нашему мнению, состоит в следующем. Выявлены и проанализированы теоретико-методологические основы развития навыков самоорганизации детей младшего школьного возраста средствами народного танца. Обоснована специфика народного хореографического творчества, его содержание, способствующее развитию навыков самоорганизации младших школьников. Определены критерии, показатели и охарактеризованы уровни (низкий, средний, высокий) развития навыков самоорганизации детей младшего школьного возраста. Разработана и апробирована в процессе исследования авторская программа «Народный танец», включающая особый блок, посвященный развитию навыков самоорганизации младших школьников. Обоснована технология сотворчества в процессе обучения младших школьников основам народного танца; выявлены формы социально-культурной деятельности: отчетные концерты, постановочная деятельность, фестивали и конкурсы. Доказана возможность развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях любительской студии народного танца. В процессе исследования автором были изучены рабочие программы и проведен

сравнительный анализ некоторых крупных ансамблей и коллективов народного танца г. Москвы (стр.119 - 122).

Ценность для науки и практики.

Теоретическая значимость результатов работы видится в следующем:

- разработанная теоретическая модель развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца, состоит из ряда взаимодействующих компонентов (целевого, методологического, содержательно-деятельностного, критериально-оценочного, результативного) и может служить основой для оптимизации педагогического процесса в организациях дополнительного образования;

- специфика развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца, обоснованная в процессе исследования, дополняет теорию социально-культурной деятельности информацией об эффективности педагогического потенциала народного танца и уникальности влияния на становление личности младших школьников.

Практическая значимость работы У.В. Недельницыной достаточна для уровня кандидатского исследования. Полученные ею результаты и выводы, подготовленные разработки нашли практическое применение в социально-культурном пространстве Москвы.

Основные научные результаты диссертации У.В. Недельницыной опубликованы в 6 рецензируемых научных изданиях. Автореферат отражает содержание диссертации.

Диссертация имеет **ряд серьезных недостатков**, которые существенно снижают ее качество.

(1) Сформулированная автором цель исследования («изучить, обосновать и экспериментально проверить социально-культурные условия студии народного танца для развития навыков самоорганизации младших школьников», стр.8 диссертации, стр.5 автореферата) выполнена частично. Анализ формулировок цели и задач экспериментальной работы, а также текста Главы 2, показывает, что экспериментальной проверки названных в цели

социально-культурных условий не только не производилось, но и не планировалось. Так, на стр.95 заявлена цель опытно-экспериментальной работы: «выявить, проверить на практике и обосновать структуру, содержание и результативность теоретической модели...», там же далее сформулированы задачи опытно-экспериментальной работы, которые не предусматривают экспериментальную проверку указанных условий.

(2) Формулировка объекта исследования («навыки самоорганизации детей младшего школьного возраста») не соответствует паспорту специальности 13.00.05, а, скорее, относится к специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. С позиций шифра 13.00.05 объект следовало бы сформулировать в контексте совершенствования практики социально-культурной деятельности. Добавим, что выбранная автором структура оглавления диссертации как раз соответствует нашей рекомендации и в этом случае приобрела бы логику.

(3) Недостаточно корректно сформулирован понятийно-категориальный аппарат исследования.

Так, центральное понятие диссертации «навык самоорганизации младших школьников» трактуется У.В. Недельницыной следующим образом: «это умение личности организовывать учебное, рабочее и личное время и пространство в режиме реального времени на краткосрочный и долгосрочный период» (стр.9 автореферата, стр.51 диссертации). На наш взгляд, такая формулировка недостаточно грамотная. Во-первых, навык и умение являются различными дидактическими понятиями. Во-вторых, вызывает сомнение использовать понятие «навык самоорганизации» в контексте младшего школьного возраста; в этом возрасте речь может идти лишь о действиях самоорганизации, а применительно к первоклассникам – только о пропедевтике таких действий. Добавим, что развитие действий по самоорганизации младших школьников (как метапредметного результата образования) является требованием федерального государственного образовательного стандарта

начального общего образования, который, к сожалению, автором не был проанализирован в исследовании.

Ряд терминов, которые используются в тексте, не соответствует современному педагогическому тезаурусу. Например, «учебная нагрузка» (стр.124 и др.) вместо принятого «трудоемкость»; «образовательно-воспитательное пространство/деятельность»; программа дополнительного образования вместо рабочая программа по дополнительной образовательной программе и т.п. Понятия «досуговая деятельность» и «дополнительное образование» в диссертации не разграничиваются. На стр.40-41 читаем: «Специальным видом внеурочной деятельности является дополнительное образование...», - данный тезис не соответствует современному пониманию термина «внеурочная деятельность школьников», которая с 2011 года является компонентом основной образовательной программы общего образования.

На стр.32-37 диссертантом производится анализ понятия «воспитание», которое диссертант изучает, как она пишет, «с точки зрения историко-педагогического опыта». На стр.33 У.В. Недельницына формулирует: «Опираясь на высказывания ученых, мы пришли к выводу, что воспитание – это процесс формирования целостной личности воспитанника под специально организованным, управляемым и контролируемым воздействием воспитателя». И далее: «Воспитание — это процесс целенаправленного и систематического внешнего воздействия для формирования личности». В этой связи считаем необходимым высказать ряд возражений. Во-первых, обоснование понятия воспитания не входило в число исследовательских задач диссертанта, поэтому данный текст можно было бы не размещать в диссертации. Во-вторых, сформулированные У.В. Недельницыной тезисы противоречат субъект-субъектному характеру современного образовательного процесса. В-третьих, в законе ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации», понятие воспитания сформулировано, его вполне можно было использовать, тем более, что такая дефиниция полностью соответствует диссертационному замыслу У.В. Недельницыной (*«воспитание - деятельность, направленная на развитие*

личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства», ФЗ-273, ст.2).

(4) Социально-культурные условия развития навыков самоорганизации младших школьников, на наш взгляд, недостаточно обоснованы. Их выявлению посвящен параграф 1.1. При этом на первых трех страницах данного параграфа (стр.19-21) автором анализируются исследования ученых относительно социально-культурных условий вообще, без «привязки» к предмету исследования – навыкам самоорганизации. На стр. 22 диссертант формулирует 12 условий. На наш взгляд, эти условия недостаточно обоснованы, не рядоположены, система условий не обладает обобщенностью, поскольку одним из условий называется наличие авторской программы «Народный танец». Значительное количество условий делает крайне трудной проверку их влияния на развитие навыков самоорганизации детей. Добавим, что далее У.В. Недельницына, включает эти условия в теоретическую модель, которую апробирует на практике. Однако содержание некоторых из сформулированных условий в диссертации все же осталось нераскрытым, например, «обеспечение возможности сотворчества педагогов, воспитанников и их семей в процессе освоения программы» - материалов о вовлечении семей детей как участников образовательной деятельности в диссертации нами не обнаружено.

(5) Замечания по диагностическому инструментарию. Диагностический инструментарий диссертации включает: методики анкетирования, наблюдения и тест-опросник самоорганизации деятельности Е. Ю. Мандриковой (стр.97-98). Методика анкетирования включает 3 анкеты, каждая по 21 вопросу, достаточно сложных для восприятия младшими школьниками (Приложения 1 - 3). Тест-опросник Е.Ю.Мандриковой (Приложение 4) включает 25 утверждений и предназначен для тестирования взрослых. В диссертации нет сведений о том, был ли тест-опросник адаптирован к возрасту 7 – 10-летних школьников. Процедура анкетирования и предъявления теста-опросника в

диссертации не прописана. Возникает вопрос: каким образом были получены данные обследования более 200 младших школьников, причем дважды (на контрольном и констатирующем этапе исследования)? Насколько полученные данные валидны? Методика наблюдения только заявлена; цель, объекты, условия, вид наблюдения в диссертации не прописаны; данные по этой методике не приводятся; из чего мы делаем вывод, что методика наблюдения в эксперименте не была реализована.

(6) Замечания по обработке диагностических данных. Результаты диагностики, приведенные в параграфе 2.1, визуализированы двумя способами – в виде таблицы и в виде диаграммы, что наш взгляд, излишне перегружает текст работы. Таблицы 4 – 6 (соответственно, рисунки 3 - 5) отражают результаты анкетирования, таблица 7 (и рис.6) – результаты проведения тест-опросника. Далее У.В.Недельницына в таблице № 8 (соответственно, рис.7) отражает «качественно-количественные показатели сформированности уровня навыков самоорганизации». Вопрос: каким образом рассчитываются эти показатели? Как они учитывают результаты анкетирования? Тест-опросника? В тексте об этом не сказано.

(7) К сожалению, автор не раскрывает (параграф 2.2), каким образом при реализации модели учитывались выявленные в процессе диагностики особенности обучающихся. Получается, что результаты проведенной обширной диагностики (параграф 2.1) должным образом не были проанализированы и, соответственно, не учитывались при реализации модели. Диссертация значительно бы выиграла, если были бы приведены приемы работы с детьми, учитывающие их выявленные образовательные потребности, личностные и индивидуальные особенности и уровень самоорганизации. Именно это, на наш взгляд, и составляет сущность механизма, обеспечивающего развитие навыков самоорганизации детей младшего школьного возраста в условиях деятельности студии народного танца (задача 4 исследования). Поэтому мы утверждаем, что механизм этот описан в диссертации недостаточно. Кроме того, такой подход позволил бы диссертанту

глубже обосновать содержание, выбор методов и заданий для своего курса «Народный танец». Автор, к большому сожалению, приводит только «средние показатели, характерные для среднестатистического младшего школьника» (стр.115).

(8) Работа не свободна от пунктуационных, орфографических и стилистических ошибок. Кроме того, в диссертации выявлена небрежность, текст недостаточно вычитан. Например, рис.20 вынесен из основного текста диссертации и находится на стр.226 между Приложением 5 и Приложением 6; а ведь на этом рисунке представлен один из главных результатов диссертации - теоретическая модель развития навыков самоорганизации младших школьников в социально-культурных условиях студии народного танца. На стр.85 неверное название параграфа. На стр. 106 в названии таблицы 4 вдруг появляется «когнитивный критерий» вместо критерия «проявление самостоятельности». У таблицы 6 перепутано название: критерий проявления самостоятельности - вместо критерия проявления саморефлексии (стр.110) и т.п.

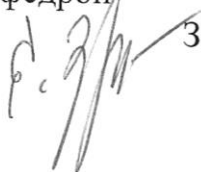
(9) Текст диссертации оформлен без учета требований ГОСТ 7.0.11—2011.

Заключение.

Несмотря на серьезные недостатки, диссертация Недельницыной Ульяны Владимировны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи совершенствования социально-культурных условий образовательной организации в целях развития младших школьников, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Недельницыной Ульяны Владимировны на тему «Социально-культурные условия развития навыков самоорганизации младших школьников в студии народного танца», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и

организация социально-культурной деятельности, соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Недельницyna Ульяна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.05 – Теория, методика и организация социально-культурной деятельности.

Доктор педагогических наук, профессор (13.00.01),
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный
университет» (МПГУ), Институт детства,
кафедра теории и практики начального
образования, заведующий кафедрой



Землянская Елена Николаевна

Контактные данные:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Адрес: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

Официальный сайт: <http://mpgu.su/>

Тел.: +7 (499) 245-03-10, +7 (495) 438-18-15

Электронная почта: info@mpgu.su, en.zemlyanskaya@mpgu.su



24.06.2022

Е.Н. Землянская

УДОСТОВЕРЯЮ

Зам. начальника
Управления
делами

С.С. Яковлев