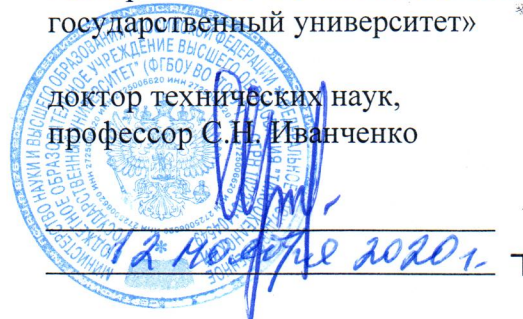


Г УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Тихоокеанский  
государственный университет»

доктор технических наук,  
профессор С.Н. Иванченко



## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»  
о диссертации ЧАПЛИНА ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА  
«Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке» –  
Москва - 2020,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 – Теория языка**

Рецензируемое диссертационное исследование, выполненное в рамках когнитивной лингвистики, встроенное в антропоцентрическую парадигму современного гуманитарного знания, посвящено изучению лексико-семантической группы глаголов речевой деятельности человека, репрезентирующих акт говорения в естественном языке. Наряду с прототипическими глаголами *говорить* и *сказать*, в диссертации исследуются метонимичные и метафоричные глаголы говорения, когнитивно-семантическая интерпретация которых не получила должного теоретического осмысления в современной лингвистике.

**Актуальность и своевременность** исследования обусловлены целым рядом факторов.

Смена научных парадигм в последние десятилетия, сместившая акцент на антропоцентрические исследования, поставила в центр внимания человека, вовлеченного в самые разные виды деятельности, важнейшей из которых является речевая деятельность, и, в частности, говорение. В этой связи представляется весьма актуальным и своевременным лингвокогнитивный подход к акту говорения в естественном языке, предпринятый в рецензируемой работе, а именно, поставленная в диссертации проблема семантико-когнитивной интерпретации акта говорения как одного из видов речевой деятельности.

Важным и актуальным является изучение языковых единиц, репрезентирующих акт говорения в естественном языке, особого внимания среди которых заслуживают метонимичные и метафоричные глаголы.

Несомненно актуальной и своевременной представляется разработка адекватного и надежного методологического инструментария, предложенного диссертантом в целях комплексного изучения глаголов, номинирующих акт говорения.

**Структура и содержание диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (включающего 290 наименований), списка использованных словарей и их сокращений (10 позиций), списка интернет-источников (3 позиции). Объем диссертации составляет 246 страниц печатного текста.

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цель, задачи работы, указывается теоретико-методологическая база и методы исследования, дается характеристика материала исследования, формулируется научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, описывается структура работы и ее содержание, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе **«Теоретические предпосылки исследования»** диссертант дает обстоятельный обзор работ, в центре внимания которых находятся глаголы говорения. В главе приводятся и анализируются существующие типологии данных глаголов, характеризуется их роль в осуществлении речевой деятельности, определяется их место в теории речевых актов, анализируются различные подходы к изучению семантики глаголов говорения. В главе дается характеристика основных направлений исследования метафоры и метонимии в отечественной и зарубежной лингвистике. Подробно описывается специфика глагольной метонимии и метафоры в свете современных когнитивных воззрений. Рассматривая проблематику глагольной метонимии, метафоры и метафтонимии, диссертант настоятельно подчеркивает необходимость более глубокого исследования семантико-когнитивных оснований глагольной метонимии как наименее изученного типа переноса.

Во второй главе **«Методология и метаязык семантико-когнитивных исследований»** дается обоснование применения современной исследовательской процедуры к изучению семантики метонимичных и метафоричных глаголов, что предполагает использование гипотетико-дедуктивного метода в сочетании с семантическим экспериментом и обращение к поисковым системам Google и Yandex. Автором работы предложен новый способ верификации полученных в ходе пошаговой экспериментальной методики описания семантики, основывающийся на проверке сочетаемости языковых единиц посредством запросов в поисковые системы. Следует подчеркнуть, что подкрепление корпусными данными результатов семантических экспериментов с участием информантов способствует повышению степени достоверности и объективности результатов исследования. В диссертации обосновывается необходимость

описания и интерпретации акта говорения в естественном языке посредством метаязыка описания, включающего такие термины, как *контролируемость действия, пресуппозиция / ассерция, «порция» действия, фрейм*.

В третьей главе **«Типология предикатов, обозначающих акт говорения в естественном языке»** дается детальное описание семантики рассматриваемых глаголов. В диссертации выстраивается типология семантических признаков, лежащих в основе метонимического и метафорического осмысления акта говорения. Особое внимание уделено основным моделям метонимизации и метафоризации глаголов, репрезентирующих фрейм говорения. Выявлено как сходство, так и различие метонимичных и метафоричных глаголов речи в отношении прагматической информации, вносимой ими в высказывание.

**Научная новизна** работы определяется прежде всего тем, что в ней впервые проведено комплексное исследование глаголов говорения с использованием современной исследовательской процедуры, объединяющей в себе гипотетико-дедуктивный метод, семантический эксперимент и использование больших баз данных, предоставляемых поисковыми системами.

Автором диссертации теоретически обосновывается и вводится в научный оборот ряд терминов, относящихся к когнитивной интерпретации акта говорения в естественном языке, представляющих собой метаязык семантико-когнитивного исследования.

Применение современной методологии и предложенного метаязыка описания позволило осуществить анализ когнитивных механизмов концептуализации и вербализации речевой деятельности метонимичными и метафоричными глаголами говорения.

В диссертации предложены новые семантические описания глаголов речевой деятельности, опирающиеся на полученные в ходе исследования данные, которые способствуют уточнению и дополнению словарных толкований анализируемых языковых единиц.

**Теоретическая значимость** диссертации определяется тем вкладом, который вносит данное исследование в дальнейшее развитие теоретических аспектов как уже сложившихся лингвистических дисциплин, так и разрабатываемых теорий: теории языка, теории номинации, когнитивной лингвистики, корпусной лингвистики, когнитивной семантики, теории когнитивной метафоры и метонимии, методологии лингвистических исследований.

В работе поставлен и осуществлен ряд исследовательских задач, связанных с традиционным и лингвокогнитивным описанием семантики языковых единиц, входящих в общую лексико-семантическую группу. Особый акцент на типе переосмысления и выявлении дифференциальных семантических признаков позволил не только уточнить типологию глаголов говорения, но и отметить их расхождение в способах концептуализации действительности. Полученные результаты задают вектор семантико-

когнитивной интерпретации глаголов, репрезентирующих акт говорения, что свидетельствует о перспективности предлагаемого диссертантом подхода.

Перспективным и теоретически значимым представляется и обоснованный автором интегративный подход, сочетающий триангуляционный метод с собственно лингвистическими методами, который может быть использован применительно к другим языковым единицам.

В диссертации выявлены и описаны специфические особенности метонимии и метафоры на материале глаголов говорения, что способствует дальнейшему теоретическому осмыслению проблемы качественно различного приращения значений в семантической структуре глаголов, принадлежащих иным лексико-семантическим группам.

Теоретически значимым представляется обстоятельная и убедительная критика референциального подхода к метонимии, недооценивающего ее более глубокую, в сравнении с метафорой, укорененность в когнитивно-семантических структурах, что направляет исследователей на изучение когнитивных оснований метонимического типа переноса.

**Практическая ценность** диссертации определяется тем, что полученные результаты, материалы и выводы задают направление поиска и в перспективе представляют интерес для студентов, магистрантов и аспирантов, работающих над дипломными проектами и диссертациями по исследованию лексических единиц, вербализирующих речевую деятельность в естественном языке.

Практическая ценность работы заключается также в возможности использования ее результатов в практике преподавания вузовских курсов по общему языкознанию, теории коммуникации, лексикологии, стилистике, культуре речевого общения, а также в лексикографической практике при уточнении дефиниций глаголов говорения в толковых словарях.

**Достоверность** и объективность результатов исследования обеспечивается тем, что выдвигаемые в ходе исследования положения и формулируемые выводы базируются на тщательном анализе репрезентативного эмпирического материала, содержащего 5300 контекстов с исследуемыми глаголами.

Разрабатываемая автором концепция опирается на адекватную теоретико-методологическую базу, в основе которой лежат важнейшие положения, разработанные современной лингвистической наукой и изложенные в основополагающих работах отечественных и зарубежных ученых по проблематике диссертации.

Предложенная в диссертации методика анализа фактического материала адекватна поставленным целям и задачам, что позволило сделать обоснованные и непротиворечивые выводы.

Все сказанное позволяет оценить **личный вклад** диссертанта в рецензируемое исследование, который состоит в непосредственном участии автора в постановке проблемы, определении объекта и предмета исследования, формулировании его цели и задач, определении подхода и

методов исследования, его реализации на теоретическом и эмпирическом уровне, последовательном решении поставленных задач на всех этапах исследования, анализе и интерпретации полученных лингвистических данных, обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в работе. Диссертационное исследование получило достаточную **апробацию**: автором опубликовано **6** статей (общим объемом 2,56 п.л.), **три** из которых опубликованы в периодических журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных **ВАК Минобрнауки РФ**. Промежуточные и итоговые результаты исследования были представлены диссертантом на научных конференциях и коллоквиумах: международных, всероссийских и межвузовских, в г.г. Москва, Казань, Ярославль, Дубна в 2017, 2018, 2019, 2020 г.г.

**Положения, вынесенные на защиту** (с.17-18), получили убедительное обоснование в диссертационном исследовании. Они соответствуют заявленной научной специальности. Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и шести публикациях автора.

В целом положительно оценивая диссертацию Чаплина Евгения Владимировича, полагаем необходимым обратить внимание автора на следующие замечания и вопросы, возникшие при чтении диссертации.

1. Удачно сформулированное, емкое название второй главы (с. 2 оглавления, с. 79 диссертации) несколько расходится с ее более пространственным названием во введении на с. 19 диссертации.

2. На с. 25, правомерно усматривая в глагольной метафоре и метонимии когнитивные механизмы концептуализации действительности и указывая на иной подход, исследующий семантические сдвиги у глаголов, происходящие в речи, диссертант утверждает, что исследователь (Л.М. Васильев, 1981) «имеет в виду лексическую метафору и метонимию, являющиеся *фигурами речи*» (с. 25). Заметим, что с такой трактовкой лексической, то есть языковой, метафоры и метонимии трудно согласиться.

3. Хотелось бы уточнить следующее. Подчеркивая важность описания «значений отдельных глаголов» и небезосновательно отмечая ограниченные ресурсы теории речевых актов в этом отношении, диссертант говорит далее о необходимости изучения глаголов говорения «с точки зрения лексической семантики» с целью детального описания *смысла* соответствующего глагола (с. 34). Разграничивается ли при этом значение и смысл? См. также на с. 37 не комментируемую ссылку на предложенное Н.М. Шишкиной деление глаголов говорения «по конкретным смысловым признакам» и на с. 73 ссылку на определение Е.И. Баранчевой метафорического поля как «вторичной лексической парадигмы, включающей метафорические значения, связанные общим смыслом».

4. На наш взгляд, требуется более обстоятельное обоснование языковой метафоры, рассматриваемой в работе как когнитивный механизм, в отличие от авторской метафоры как исключительно тропеического средства (с. 71,

75). Это разграничение (ср. «режет в боку» и «ужас режет души», с. 75), вводимое как нечто само собой разумеющееся, представляется отнюдь не очевидным. В таком случае возникает вопрос о строгом определении понятия «когнитивный механизм».

5. Нельзя согласиться с утверждением о том, что «наличие совпадающих фрагментов в толкованиях ... позволяет утверждать о тождественности слов и, следовательно, их возможной взаимозамены во всех контекстах» (с. 94).

6. Весьма спорна характеристика значения глагола «реветь» как прямого в связи со звуками, издаваемыми ветром, примусом, заводским гудком (с. 194-195), тем более, что далее говорится о том, что такие звуки «похожи на рев животного» (с. 195), а значит, речь здесь должна идти о переносном, метафорическом значении. То же относится к глаголу «шипеть», значение которого в словосочетаниях «шипит вода / масло/ радио» вряд ли можно считать прямым, как утверждается в диссертации (с. 196).

7. Не совсем ясно, по какому критерию глаголы, характеризующие акустический аспект речи, были отнесены к характеристикам голоса или речи. Чем отличаются «блеять, щебетать, хрюкать, шипеть» применительно к голосу и «блеять, щебетать, мычать, жужжать, ворковать» в отношении речи (с. 208)?

8. Работа, к сожалению, не избежала стилистических погрешностей, опечаток, ошибок: «А.А. Вежбицкая демонстрирует, что» (с. 31), «Ученый ... демонстрирует, что» (с. 34); «говорить правду/лжи» (с. 36), «метонимическое представление ... мотивирует отображение на яркие ... цвета» (с. 51); «типы переносов требует ... уточнений» (с. 67); «действия, описываемые ... глаголами говорения, вербализуют ... речевые дефекты» (с. 117); «На наш взгляд, ..., по нашему мнению» (с. 139); «произношение букв» (с. 149).

Диссертация грешит неоправданными повторами: «вносят информацию, отражающую ... составляющую, которая сообщает информацию о .... Ср. также вносящее ... иную информацию ...» (с. 167). Попутно отметим опечатку, которая присутствует на всем пространстве текста, а именно, графическое сокращение *ср.* (сравни) вместо *см.*(смотри) при введении иллюстративных примеров.

Указанные вопросы и замечания не затрагивают существа проведенной работы и не ставят под сомнение положительную оценку работы.

**Заключение.** Диссертация Чаплина Евгения Владимировича представляет собой оригинальное, обстоятельное и завершённое исследование по актуальной теме современной лингвистики. Диссертанту удалось успешно решить все поставленные исследовательские задачи. Заявленная тема в ее основных аспектах раскрыта. Предложенный в работе концептуально новый подход представляется весьма перспективным в плане его дальнейшей теоретической, методологической и практической разработки. Диссертация вносит вклад в решение актуальной для теории



языка проблемы когнитивной интерпретации речевой деятельности как одного из базовых процессов деятельности человека.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Чаплина Евгения Владимировича «Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке» представляет собой законченное научное исследование, соответствующее паспорту научной специальности 10.02.19 – Теория языка и отвечающее требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней (п. 9), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в новой редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Чаплин Евгений Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации Тихоокеанского государственного университета Карпухиной Тамарой Петровной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры английской филологии и межкультурной коммуникации Тихоокеанского государственного университета от 27 октября 2020 г., протокол № 3 (принято единогласно).

Доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры английской филологии  
и межкультурной коммуникации,  
шифр наименования научной специальности:  
10.02.04 – Германские языки.

Контактные данные: 680038, г. Хабаровск,  
переулок Госпитальный, д. 4, кв. 3,  
тел.: 8 (4212) 35-23-00; 8-924-318-01-57,  
электронная почта: [tkarpukhina1@mail.ru](mailto:tkarpukhina1@mail.ru)

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю



Тамара Петровна Карпухина

Подпись *Т.П. Карпухина*

Подпись руководящего документа от 01.10.2020

*Супр. Е.В. Сидорова*

Зав. кафедрой английской филологии и  
межкультурной коммуникации,  
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный  
университет», кандидат филологических  
наук, доцент,  
тел. 8 -914-773-56-32,  
электронная почта:  
[009437@pnu.edu.ru](mailto:009437@pnu.edu.ru)

Вероника Владимировна Васюк

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ТОГУ»)

Адрес организации: 680035, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136,

тел. 8 (4212) 37-51-86,

факс: 8(4212) 72-06-84,

электронная почта: [mail@pnu.edu.ru](mailto:mail@pnu.edu.ru),

сайт организации: <http://pnu.edu.ru>



Подпись *В.В. Васюк*  
Заведующий отделом кадров

*Судя* *Э.В. Судя*