

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата филологических наук, доцента Лось Александры Львовны
о диссертации Чаплина Евгений Владимировича
«Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка.

Рассмотрение системных отношений в лексике глаголов говорения занимает важное место в лингвистических исследованиях.

Глаголы говорения неоднократно являлись объектом исследований, в которых изучались их лексическая и категориальная семантика, функционирование в различных структурах и некоторые аспекты концептуализации акта говорения. При этом когнитивные механизмы, лежащие в основе образования новых значений глаголов, пополняющих лексико-семантическую группу глаголов говорения, исследованы недостаточно. Вышесказанное говорит об **актуальности** рецензируемой работы.

Обозначенный в работе когнитивный подход к рассмотрению функционирования глаголов говорения, образованных путем метонимического и метафорического переноса, позволяет пересмотреть сущность метафоры и метонимии, представляя их как когнитивный процесс и как концептуальное явление, и определить их, тем самым, как способ концептуализации и категоризации действительности, т.е. как способ познания и организации знаний о мире. Это определяет **новизну** работы. В процессах метонимической и метафорической концептуализации действительности происходит замена понятий, смежными (в случае метафоры) или сходными по каким-либо характеристикам (в случае метафоры), что в результате ведет к свертыванию концептуализируемого явления, сведение к одному из составляющих его элементов.

С проблемой когнитивной интерпретации метафоры и метонимии, т.е. понимания их как операций, имеющих важную познавательную функцию, непосредственно связан и вопрос о различии метафоры и метонимии как когнитивных процессов.

Диссертант видит цель исследования в системном семантическом и прагматическом анализе системы метонимичных и метафоричных глаголов говорения, а также в поиске и выявлении когнитивных оснований для представления ими акта говорения в естественном языке.

Репрезентативный материал диссертационного исследования достаточно большой – более 5300 примеров. Объединение гипотетико-дедуктивного метода, использующего данные корпусов текстов и последующую верификацию полученных результатов анализа семантики исследуемых слов путем экспериментальной процедуры, с анализом результатов в больших базах

данных (поисковых системах Yandex и Google), делает положения и выводы, представленные в работе, **надежными и достоверными**.

Научная новизна исследования, помимо изучения репрезентации акта говорения с когнитивных позиций, заключается в попытке диссертанта уточнить типологию глагольной метонимии и метафоры, на базе которой разрабатывается система метонимических и метафорических переносов в сфере предиката; Также, предложенные новые семантические описания глаголов с общим значением речевой деятельности, безусловно, **новы и обоснованы**, поскольку используемая автором исследовательская методика базируется на анализе данных корпусов текстов, семантического эксперимента и на обработке данных поисковых систем.

Теоретическая значимость работы состоит в уточнении особенностей применения экспериментальной методики для исследования значения метонимичных и метафоричных глаголов говорения; разработке метаязыка описания системы значений метонимичных и метафоричных глаголов говорения, который можно экстраполировать на описание других единиц, и рассмотрении когнитивных механизмов, лежащих в основе концептуализации речевой деятельности метонимичными и метафоричными глаголами говорения в естественном языке.

В *Главе 1* «Теоретические предпосылки исследования» дается обзор исследований по изучению глаголов говорения в отечественном языкознании, рассматриваются существующие их типологии и роль в описании речевой деятельности, приводится анализ подходов к изучению семантики глаголов говорения. Отдельные разделы главы посвящены анализу основных направлений развития теории метонимии и метафоры и их современной интерпретации в отечественной и зарубежной традиции. Автор уделяет особое внимание изучению глагольной метонимии и метафоры для описания их общей концептуальной системы.

В *Главе 2* «Методология и метаязык описания глаголов, репрезентирующих акт говорения в естественном языке» представлена методика анализа семантики метафоричных и метонимичных глаголов говорения, которая состоит в соединении семантического эксперимента как основы гипотетико-дедуктивного метода, опроса информантов и последующего обращения к большим базам данных – поисковым системам Google и Yandex как «коллективному информанту» для верификации полученных данных. Особый интерес представляют приведенные в этой главе анкеты для опроса информантов, примеры заполненных анкет, а также комментарии и объяснения диссертанта, свидетельствующие о его **личном вкладе** в выполнение ключевых элементов экспериментальных процедур, отслеживание всех результатов семантического эксперимента, обработку и интерпретацию полученных данных. В последующий разделах *Главы 2* описываются разработанные

метапонятия, участвующие в когнитивной интерпретации акта говорения, репрезентируемого анализируемыми глаголами: *контролируемость действия, «порция» действия, пресуппозиция / ассерция, фрейм.*

В *Главе 3* «Типология предикатов, обозначающих акт говорения в естественном языке» на основе метааппарата, описанного в *Главе 2*, предлагается описание семантики прототипических глаголов говорения *говорить* и *сказать*, метонимичных и метафоричных глаголов говорения, а также их подгрупп – эмоционально-волевых глаголов речевой деятельности. Выявленные интегральные / дифференциальные семантические признаки, составляющие значение глаголов говорения, ложатся в основу типологии семантических признаков, обуславливающих метонимическое осмысление акта говорения, и определяют когнитивные основания концептуализации фрейма «говорение». Произведен анализ семантики метонимичных метафоричных глаголов говорения и предложены их семантические описания. Языковой материал главы распределен и описан грамотно и тщательно.

Проведенное на хорошем филологическом уровне исследование обладает безусловной **практической значимостью** для использования в практике преподавания теоретических лингвистических дисциплин: в курсе общего языкознания, лексикологии, методологии современной лингвистики, введении в теорию коммуникации, стилистике; в рамках различных спецкурсов по лингвистической семантике, когнитивной лингвистике, а также на занятиях по культуре речевого общения. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в написании курсовых, выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций по сопряженным проблемам.

К несомненным **достоинствам** работы можно отнести тщательно проработанную и описанную диссертантом методику исследования и кропотливую работу с языковым материалом.

Работа имеет перспективы в области описания семантики иных групп предикатов с целью выявления общих и отличительных особенностей репрезентации концептов в разных языках а также дальнейшем исследовании метонимии и метафоры как когнитивных инструментов осмысления действительности.

Исследование когнитивных механизмов, отвечающих за репрезентацию речевой деятельности метонимичными и метафоричными глаголами говорения, имеет ряд сложностей как теоретического, так и практического характера. В связи с этим считаем возможным высказать некоторые **вопросы и замечания** по тексту работы:

1. Цель работы определена как системный семантический и прагматический анализ метонимичных и метафоричных глаголов говорения и выявление когнитивных оснований для репрезентации акта говорения в естественном языке и само название работы звучит как «Когнитивная

интерпретация акта говорения». Тем не менее, в названиях разделов работы слово «когнитивный» фактически не встречается. Присутствует оно только в названии второй главы: «Методология и метаязык семантико-когнитивных исследований». В связи с этим возникает несколько вопросов:

- а) что понимает автор под термином «когнитивная интерпретация»;
- б) как описанные в работе семантические признаки глаголов говорения участвуют в когнитивной интерпретации акта говорения; достаточно ли для когнитивной интерпретации только семантических признаков?

2. В диссертационном исследовании «в качестве основного метода применяется **триангуляционный подход**, заключающийся в объединении **гипотетико-дедуктивного метода на основе семантического эксперимента и опроса информантов** и последующего обращения к **большим базам данных** – поисковым системам Google и Yandex, которые выступают как поисковый и исследовательский инструмент, т.е. как источник примеров и как некий «коллективный» информант». Большой верификационный потенциал такого метода не вызывает сомнений. Хотелось бы уточнить, какие три метода участвуют в подтверждении результатов исследования при использовании триангуляционного подхода?

3. Для обозначения ментальных структур и их составных частей автор использует следующие термины: фрейм (стр. 127), целостный фрейм (стр. 132), микрофрейм (стр. 127) слот (стр. 127, 130) и элемент фрейма (стр. 129, 132). На наш взгляд, иерархия и дифференциация вышеприведенных терминов прописана в работе нечетко.

4. Использование больших баз данных поисковых систем Google и Yandex для независимой верификации результатов исследования значительно повышает достоверность полученных результатов. Вместе с тем высказывания и тексты в сети Интернет, как известно, выкладываются людьми с разным образованием и могут быть ненормированными или стилистически окрашенными. Можно ли полностью полагаться на эти данные? Какова была погрешность при анализе больших баз данных?

5. В работе встречаются опечатки (см., например, стр. 126, 132, 139, 156) и неточности в оформлении ссылок на произведения.


Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Автореферат диссертации и 6 публикаций, включая 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, полностью отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную **апробацию** на 7 научных конференциях различного уровня в России.

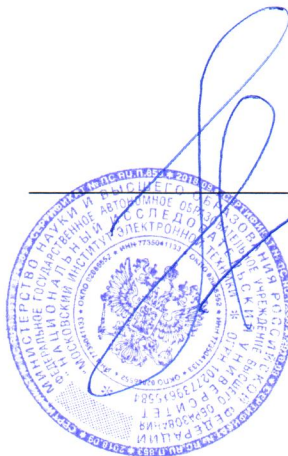
Считаем, что диссертация Чаплина Евгения Владимировича «Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке» является

завершенным научным исследованием, полностью соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка и критериям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года (№ 842), а ее автор, Евгений Владимирович Чаплин, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кандидат филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, доцент, доцент Института лингвистического и педагогического образования ФГАОУ ВО Национального исследовательского университета «Московский институт электронной техники»

 А.Л. Лось

Отзыв заверяю
Секретарь Ученого совета
Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «МИЭТ»
профессор, кандидат технических наук



Ларионов Николай Михайлович

Контактные данные:

Лось Александра Львовна

Название организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»

Почтовый адрес организации: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, площадь Шокина, дом 1.

Телефон организации: +7 499 731-44-41

Адрес электронной почты организации: netadm@miee.ru

Адрес официального сайта организации: <https://miet.ru/>

Адрес официальной страницы на сайте организации: <https://miet.ru/person/50134>

Адрес электронной почты автора отзыва: al_los24@mail.ru

Дата составления отзыва: 16 ноября 2020 года