

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 850.007.06
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
«МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ДЕПАРТАМЕНТА ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.09.2017 года № 22

О присуждении Патаракину Евгению Дмитриевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Педагогический дизайн совместной сетевой деятельности субъектов образования» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 18.05.2017 года протокол № 21 диссертационным советом Д 850.007.06 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Департамента образования города Москвы, 129226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4 (создан приказом Рособнадзора №105/НК от 11.04.2012 г.).

Соискатель Патаракин Евгений Дмитриевич, 1961 года рождения.

В 1984 году соискатель окончил Горьковский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Биология». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по теме «Развитие обучения информатике с целью повышения навыков структурирования научного знания и личного опыта» по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) защитил в 1993 году в диссертационном совете Д.212.136.02, созданном при Московском государственном открытом педагогическом институте.

Соискатель работает директором по технологиям работы с сообществами в обществе с ограниченной ответственностью «ВикиВот!», а также ведущим научным сотрудником Института системных проектов Государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет» Департамента образования города Москвы (по совместительству).

Диссертация выполнена в лаборатории инноватики в педагогическом образовании Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт педагогического образования и образования взрослых Российской академии образования».

Научный консультант – доктор педагогических наук Шилова Ольга Николаевна, профессор, Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, кафедра педагогики и андрагогики, профессор.

Официальные оппоненты:

Илюшин Леонид Сергеевич, доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра образовательного менеджмента и непрерывного филологического образования, профессор;

Носкова Татьяна Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (Санкт-Петербург), Институт компьютерных наук и технологического образования, директор;

Сергеев Алексей Николаевич, доктор педагогических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», кафедра информатики и методики преподавания информатики, заведующий кафедрой, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, в своем положительном заключении, подписанном доктором педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой управления образованием факультета психологии Ириной

Юрьевой Малкиной, указывает, что автор своевременно и качественно выстраивает теоретическую концепцию совместной сетевой деятельности и на ее основе создает исследовательские модели реализации и диагностики совместной деятельности субъектов образования. Ведущая организация отмечает, что диссертационное исследование является крупным самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и является вкладом в развитие педагогической науки. Диссертация полностью соответствует п. 9 - 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ, а ее автор – Патаракин Евгений Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 198 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 60 научных работ общим объемом 149,6 печатных листов (авторский вклад соискателя составляет 101,9 п.л.), в том числе 2 монографии и 30 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, а также 5 работ в зарубежных научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Патаракин Е.Д., Социальные взаимодействия и сетевое обучение 2.0 / Е.Д. Патаракин. - М.: «Современные технологии в образовании и культуре», 2009. - 176 с. (20,46 п.л.);
2. Патаракин Е.Д., 2006, «Сетевые сообщества и обучение» / Е.Д. Патаракин. - М., Per Se, монография, 106 с. (12,32 п.л.);
3. Патаракин Е.Д. Совместная сетевая деятельность и поддерживающая ее учебная аналитика / Е.Д. Патаракин // Высшее образование в России. 2015. – №5. – С. 145–154 (11,6 п.л.);
4. Патаракин, Е.Д. Развитие педагогического дизайна для совместной сетевой деятельности субъектов образования / Е. Д. Патаракин, О.Н. Шилова // Человек и образование. 2015. № 2 (43). - С. 20–25 (0,7 п.л., 0,35 авт.п.л.);
5. Патаракин, Е.Д. Педагогический дизайн социальной сети Scratch / Е.Д. Патаракин // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2013. № 2. с. 505–528 (2,79 п.л.);

6. Патаракин, Е.Д. Использование викиграмм для поддержки совместной сетевой деятельности / Е. Д. Патаракин, Ю.В. Катков // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2012. № 2 (15). - С. 536–552 (1,98 п.л., 0,99 авт.п.л.);
7. Патаракин, Е.Д. Открытая образовательная сеть как «паутина соучастия». / Е.Д. Патаракин // Высшее образование в России. 2011, № 10, С. 111–118 (0,93 п.л.);
8. Патаракин, Е.Д. От использования контента к совместному творчеству. Анализ сетевого проекта Летописи.ру / Е.Д. Патаракин, // «Вопросы образования» № 3, 2009, С. 114–129 (1,86 п.л.);
9. Патаракин Е.Д. Построение учебной среды из множества личных «кирпичиков» / Е. Патаракин // Высшее образование в России. 2008. – №8. – С. 59–65 (0,81 п.л.);
- 10.Патаракин, Е.Д. Новое пространство для учебной деятельности. / Е.Д. Патаракин, // Высшее образование в России. № 7, 2007, С. 70–74 (0,58 п.л.);
- 11.Патаракин, Е.Д. Совместное конструирование знаний и взаимная адаптация соавторов внутри гипертекста ВикиВики [Текст] / Е.Д. Патаракин // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2006. Т. 9. № 2. С. 287-297. (1,28 п.л.)
- 12.Патаракин, Е.Д. 2006, Реализация творческих и воспитательных возможностей курса информатики в сетевых сообществах [Текст] / Е.Д. Патаракин, // Педагогическая Информатика, № 1, С. 3 – 11. (1,05 п.л.)
- 13.Патаракин, Е.Д. Создание коллективного гипертекста / Е.Д. Патаракин // Информатика и образование, 2003, № 4, С. 71–79 (1,05 п.л.);
- 14.Патаракин, Е. Д. Творческие сетевые проекты [Текст] / Е.Д. Патаракин // Педагогическая Информатика, 2002, № 1, С. 13 – 17. (0,58 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили 15 положительных отзывов:

1. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), профессора, профессора кафедры компьютерных технологий и электронного обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (Санкт-Петербург) Готской Ирины Борисовны. Отзыв положительный. Содержит уточняющие вопросы: «На с. 19 автореферата

перечислены потенциальные риски, связанные с постоянной включенностью в коммуникацию, с развивающейся неограниченной виртуальной мобильностью, с лавинообразным ростом цифровых данных и т.д. Каковы, по мнению автора, возможности совместной сетевой деятельности в их предупреждении и преодолении. На с.23 автореферата описаны условия реализации концепции (открытости, сохранности и условие сетевой ценности), хотелось бы уточнить взаимосвязь этих условий».

2. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), профессора, профессора института гуманитарных наук ФГАОУ ВО Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта Конюшенко Светланы Михайловны. Отзыв положительный.

3. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), доцента, профессора кафедры математики, информатики и ИКТ государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Ленинградский областной институт развития образования» Лебедевой Маргариты Борисовны. Отзыв положительный.

4. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования, доцента, главного научного сотрудника СПб филиал ФГБНУ «Институт управления образованием РАО» Монаховой Леры Юльевны. Отзыв положительный. Содержит вопросы: 1) По утверждению автора работа над исследованием закончена в 2015 году (с. 10 автореферата, с. 15 диссертации). Однако в диссертации есть ссылки на источники, датированные 2016 годом. Означает ли это, что работа над текстом продолжалась после указанного срока? 2) В традиционном смысле в тезаурусе слова упорядочены не по алфавиту, а по смысловой близости. Что дало автору основание считать приведенный в Приложении 1 толкователь терминов тезаурусом?

5. Доктора педагогических наук по специальности по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), руководителя Центра информатизации образования Факультета повышения квалификации федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» Панюковой Светланы Валерьевны. Отзыв положительный.

6. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, профессора, заведующего кафедрой педагогики и методики начального образования ФГБОУ ВО "Томский государственный педагогический университет" Поздеевой Светланы Ивановны. Отзыв положительный. Содержит замечания: «1) Перегруженность и избыточность гипотезы исследования, в положениях которой все известно заранее, а также дублирование положений гипотезы с задачами исследования. 2) Содержание автореферата не дает возможности представить, как был организован экспериментально-аналитический этап исследования и педагогический эксперимент по реализации авторской концепции (задачи, этапы, содержание, результаты). В результате осталось неясным, чем различалось содержание и результаты сетевой деятельности с общим результатом и без него и что происходило с участниками сетевой деятельности (учащимися, педагогами) 3) Отсутствие в тексте четкого различения а) результатов и эффектов; б) педагогических и социальных эффектов снижает достоверность и обоснованность выводов автора».

7. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), доцента, профессора кафедры Информационных технологий и прикладной математики ЧОУ ВО Южный Университет Розиной Ирины Николаевны. Отзыв положительный.

8. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), старшего научного сотрудника, ведущего научного сотрудника Института образовательной информатики Федерального исследовательского центра "Информатика и управление" Российской академии наук Уварова Александра Юрьевича. Отзыв положительный. Содержит замечание: «автору нелегко будет отстоять выносимое на защиту положение о том, что «В современном обществе сформировался новый общественный институт совместной сетевой деятельности». Здесь потребуется подробный анализ представления об институтах, которое стало сегодня одним из

основных, например, в институциональной экономике. Однако обнаружить следы такого анализа в автореферате диссертационного исследования не удастся».

9. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 - теория и методика профессионального образования, профессора, профессора Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Ушакова Константина Михайловича. Отзыв положительный. Содержит замечания: «1. Не совсем понятно, почему автор относит визуализацию сетей к принципам совместной деятельности субъектов образования (стр.22). Данное положение выглядит спорным. Скорее визуализация является одним из способов описания сети. С точки зрения объема информации о сети визуализация не является основным методом, хотя с точки зрения восприятия, это наиболее эффектный и эффективный способ. 2. В автореферате автором используется понятие группы, которое не определено ни с количественной, ни с качественной точки зрения. 3. Выделенные автором в автореферате критерии (стр.25) содержат критерий устойчивости, который «определяется как величина, обратная показателю групповой центральности по посредничеству одномодального графа участников.» Тут возникает несколько вопросов: А) устойчивость по отношению к чему? Устойчивость во времени? Б) По отношению к изменению конфигурации (например, исчезает один актер)? 4. Представляется целесообразным вводить нормировку для того чтобы получить возможность сравнивать сети с различным числом акторов».

10. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), профессора, заведующего кафедрой «Информационные и коммуникационные технологии в образовании» негосударственного некоммерческого образовательного учреждения «Межотраслевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров» Андреева Александра Александровича. Отзыв положительный.

11. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования), профессора, профессора кафедры дидактики, руководителя Научно-исследовательской лаборатории педагогических проблем применения интернет-технологий в

образовании Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» Ахаяна Андрея Андреевича. Отзыв положительный. Содержит два соображения, нуждающихся в пояснении. «Первое соображение касается области применимости предлагаемой концепции. Реальная образовательная практика массовой школы и вуза, демонстрируя существенный сдвиг в сторону сетевого взаимодействия субъектов, оставляет за «физическим» взаимодействием существенное, если не определяющее значение в деле «образования личности». Это обусловлено не столько методическими и технико-технологическими сложностями, сколько педагогической нецелесообразностью стопроцентного замещения взаимодействия «face to face» сетевым общением. В этой связи хотелось бы уточнить целесообразное, с точки зрения автора, место и время применения совместной сетевой деятельности субъектов образования в целостном образовательном процессе современной школы. Второе соображение касается применения сетевых методов исследования. Автором убедительно показано, что реализация на практике педагогического дизайна совместной сетевой деятельности приводит к готовности к пролонгации такого рода деятельности ее участниками в дальнейшем, что в общем вполне ожидаемо, и подтверждается сетевыми методами исследования, примененными автором. Вместе с тем, среди положений на защиту, или представляющих новизну педагогического исследования, мне не удалось в явном виде увидеть педагогически значимых феноменов, обнаруженных исключительно благодаря применению сетевых методов исследования».

12. Доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, профессора, профессора-консультанта Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Соколова Владимира Михайловича. Отзыв положительный. Содержит пожелания: «Вместе с тем полагаю, что минимальная "расшифровка" таких понятий как "эволюция таких цифровых историй", "коэволюция соавторов цифровых историй" - сделала бы автореферат более воспринимаемым и доступным. Хотелось бы, чтобы

приведенные утверждения "Подтверждена при реализации сетевых проектов" сопровождались ссылками на соответствующие публикации, зарегистрированные отчеты по проектам».

13. Ph.D., президента и главного исполнительного директора Международной лаборатории инновационных образовательных технологий (ILAET), научного руководителя проекта ГлобалЛаб Беренфельда Бориса Семеновича (Великобритания). Отзыв положительный.

14. Ph.D., профессора педагогического факультета Тель Авивского Университета Левина Ильи Семеновича (Израиль). Отзыв положительный.

15. Ph.D., старшего научного сотрудника Таллиннского университета Марта Лаанпере (Эстония). Отзыв положительный.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается научным интересом к проблематике и теме диссертации, наличием публикаций, соответствующих теме исследования организации совместной деятельности субъектов образования в цифровой среде.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: научная концепция педагогического дизайна совместной сетевой деятельности; информационно-онтологические, сценарные, кластерные и сетевые модели, позволившие выявить закономерности совместной сетевой деятельности субъектов образования; средства поддержки и сценарии продуктивной совместной сетевой деятельности (совместного создания гипертекстовых историй, создания мультимедийных историй, сетевой деятельности по общественному конструированию документов); методы исследования совместной сетевой деятельности (статические и динамические социограммы);

предложены: основанный на положениях и методах науки о сетях подход к социотехническому проектированию совместной деятельности субъектов образования, включающий принципы (продуктивность, эволюция, визуализация) и условия (открытость, сохранность, сетевая ценность); совокупность сетевых критериев (продуктивности, повторяемости, связанности, сплоченности, устойчивости) развития совместной сетевой деятельности субъектов образования;

доказаны: наличие зависимостей между использованием средств и сценариев организации совместной сетевой деятельности субъектов образования, включающих коллективное построение гипертекстов, совместное использование составных частей цифровых историй, групповую рефлексю на основе обсуждения динамических и статических социограмм, и ее результативностью, педагогические (формирования информационных, социальных и системных компетенций) и социальный (рост социального капитала) эффекты реализации концепции педагогического дизайна совместной сетевой деятельности;

введены: новое понятие педагогического дизайна совместной деятельности субъектов образования, раскрытое в информационно-онтологической модели совместной сетевой деятельности, включающей отношения между тремя уровнями совместной деятельности: уровнем создания субъектом образования цифровых объектов, уровнем изменения и повторного использования субъектами образования созданных цифровых объектов в составе новых объектов, уровнем рефлексии, основанной на карте взаимосвязей, возникших между участниками в ходе создания и видоизменения цифровых объектов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны: продуктивность концептуального синтеза системно-деятельностного, эколого-эволюционного и акторно- сетевого подходов, в результате которого получена трехуровневая структура совместной сетевой деятельности субъектов образования с определенными для каждого уровня учебными объектами (цифровыми историями, повторно используемыми элементами цифровых историй, статическими и динамическими социограммами) и умениями, осваиваемыми в ходе деятельности с этими объектами;

результативно **использован** комплекс методов сетевого анализа, позволивший оценивать успешность совместной сетевой деятельности субъектов образования на основании изучения структуры связей, формирующихся между субъектами образования в ходе совместной сетевой деятельности;

изложены: механизмы воздействия на современное образование нового общественного института совместной деятельности через факторы компьютеризации, мобильности, цифрового и социального обогащения деятельности, глобального мониторинга деятельности, всеобщей взаимосвязанности субъектов и объектов

деятельности; условия реализации концепции педагогического дизайна совместной сетевой деятельности субъектов образования;

раскрыты противоречия, связанные с использованием в педагогических исследованиях неоднозначного понятия «сеть» и производными от него понятиями «сетевая деятельность» и «сетевое взаимодействие» преимущественно для обозначения технических особенностей деятельности, и показано, что по мере становления понятия «педагогический дизайн совместной сетевой деятельности» его технологические составляющие будут уходить на второй план, а на первый план будут выходить социальные и педагогические эффекты совместной деятельности;

изучены зависимости между использованием разработанных в рамках реализации концепции педагогического дизайна совместной сетевой деятельности технических средств и сценариев деятельности и освоением информационных, социальных и системных компетенций;

проведена модернизация существующих моделей совместной сетевой деятельности, в результате которой получены критерии эффективности совместной деятельности субъектов образования;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены основанные на предложенной концепции педагогического дизайна совместной сетевой деятельности субъектов образования социотехнические системы совместной сетевой деятельности, новые универсальные технологии сравнения структуры сетевых образовательных сообществ, образовательные технологии создания коллективного гипертекста и оценивания викиграмм;

определены критерии и показатели продуктивности, повторяемости, связности и устойчивости, свидетельствующие о результативности совместной сетевой деятельности субъектов образования, и готовые к практическому использованию в широкой сетевой образовательной деятельности;

создана устойчивая и развивающаяся сеть Letopisi.org, более десяти лет объединяющая при помощи общих технических средств и сценариев деятельности множество (более 70 тысяч) участников совместной деятельности;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию социотехнического проектирования и разработке в области учебной аналитики и анализа структур

обучающейся организации, моделированию систем совместной деятельности и организации социально-педагогических проектов, основанные на разработанных в рамках исследования методах групповой рефлексии с использованием статических и динамических социограмм.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

разработанные теоретические положения и полученные практические результаты основываются на тщательной проработке соответствующей научной литературы, включающей как отечественные (220), так и зарубежные (180) источники;

идея базируется на системно-деятельностном, эколого-эволюционном и акторно-сетевом подходах, синтез которых позволил получить непротиворечивую трехуровневую структуру совместной сетевой деятельности; в ходе которой субъекты образования совместно создают, используют и видоизменяют цифровые объекты, а также изучают сетевую структуру отношений, сложившихся между участниками совместной деятельности в ходе совместного создания и видоизменения цифровых объектов;

использованы современные методы теоретических и экспериментальных исследований, данные электронного журнала, в котором в течение десяти лет (с 2006 – по 2015) фиксировались все действия участников образовательного портала Letopisi.org, для обработки, анализа и визуализации которых были использованы средства сетевого анализа (среда NetLogo, язык R, пакет iGraph).

Личный вклад соискателя состоит в:

теоретической разработке концептуальных идей и положений исследования, разработке концепции педагогического дизайна, моделировании систем совместной сетевой деятельности, разработке новых средств и сценариев совместной сетевой деятельности, сборе, обработке, анализе, визуализации и интерпретации экспериментальных данных, подготовке основных публикаций по выполненной работе. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивостью концептуальных положений и взаимосвязанностью выводов.

На заседании 28 сентября 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Патаракину Евгению Дмитриевичу ученую

степень доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени 14, против присуждения ученой степени 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета



Савенков А.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Муродходжаева Н.С.

28.09.2017