

Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ ДЛЯ ПОСТУПАЮЩИХ
В МАГИСТРАТУРУ

Направление подготовки
44.04.02 Психолого-педагогическое образование

Программа подготовки

«Проектирование и экспертиза дошкольного образования (культурно-исторический
подход Л.С. Выготского)»

«Проектирование и экспертиза развивающего обучения»

Разработчики программы вступительного испытания:

1. И.Б. Шиян, кандидат психологических наук, заведующий лабораторией развития ребенка
2. А.Б. Воронцов, кандидат педагогических наук, доцент дирекции образовательных программ
3. А.К. Белолуцкая, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории развития ребенка
4. В.А. Львовский, кандидат психологических наук, заведующий лабораторией проектирования деятельностного содержания образования
5. С.П. Санина, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории проектирования деятельностного содержания образования.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа вступительного испытания выполнена в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по программам бакалавриата.

Продолжительность экзамена составляет 1 час (40 минут на подготовку и 20 минут на ответ).

Часть 1 содержит фрагмент научного текста, который абитуриент должен развернуто прокомментировать: отразить свое понимание идеи автора; развернуто аргументировать согласие или несогласие с предложенной точкой зрения; построить логические связи предложенного отрывка из теоретической работы с современной образовательной практикой.

Часть 2 содержит задание открытого типа (сочинение-эссе), проверяющее умение создавать собственное высказывание по конкретной теме и владение базовым психолого-педагогическим понятийным аппаратом. Необходимо составить развернутое аргументированное рассуждение. Объем не более 1 страницы. При необходимости с абитуриентом может быть проведено дополнительное собеседование по содержанию эссе.

Поступающий допускается к сдаче вступительного испытания на основании поданного заявления, экзаменационных ведомостей, экзаменационного листа, при наличии у него паспорта или иного документа, удостоверяющего его личность.

При опоздании к началу вступительного испытания поступающий может быть допущен к испытанию, причем время на выполнение задания ему не увеличивается, о чем его предупреждает экзаменатор.

Лица, не явившиеся на вступительные испытания по уважительной причине (болезнь или иные обстоятельства, подтвержденные документально), допускаются к ним в параллельных группах на следующем этапе сдачи этих испытаний или в резервный день.

Во время проведения вступительных испытаний их участникам и лицам, привлекаемым к их проведению, запрещается иметь при себе и использовать средства связи (мобильные телефоны, планшеты и т.п.).

Письменные работы поступающих шифруются и не должны содержать посторонних надписей. Подписывать лист-вкладыш не разрешается. В случае наличия посторонних надписей на листе-вкладыше работа не проверяется и аннулируется.

При несоблюдении поступающим порядка проведения вступительных испытаний, экзаменационные комиссии, проводящие вступительное испытание, вправе удалить поступающего с места проведения вступительного испытания с составлением акта об удалении. В случае удаления поступающего со вступительного испытания Университет возвращает поступающему принятые документы и не допускает до участия в конкурсе.

При проведении вступительных испытаний Университет обеспечивает спокойную и доброжелательную обстановку, предоставляет возможность поступающим наиболее полно проявить уровень своих знаний и умений.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Максимальная оценка за экзамен – 200 баллов.

Максимальное количество баллов, выставяемое по итогам экзамена – 200 баллов.

Критерии оценки:

1. Выполнение задания «Аналитический комментарий фрагмента научного текста» оценивается по следующим критериям:

а) насколько абитуриент точно и полно понял суть проблемы, обсуждаемой автором фрагмента научного текста (суть проблемы не раскрыта или раскрыта очень слабо: 0–6 баллов; суть проблемы раскрыта частично: 7–14 баллов; суть проблемы раскрыта полностью – 15–20 баллов);

б) может ли абитуриент сформулировать, почему проблема, отраженная во фрагменте научного текста, представляется автору значимой, требующей решения (абитуриенту практически не удалось объяснить постановку проблемы, предлагаемую автором: 0–6 баллов; абитуриенту частично удалось объяснить постановку проблемы, предлагаемую автором: 7–14 баллов; абитуриенту полностью удалось объяснить постановку проблемы, предлагаемую автором – 15–20 баллов);

в) удалось ли абитуриенту продемонстрировать знания о том, какие еще авторы высказывались в своих работах по данной проблеме (абитуриенту практически не удалось продемонстрировать знания работ других авторов по предложенной теме (0–6 баллов); абитуриенту частично удалось продемонстрировать знания работ других авторов по предложенной теме (7–14 баллов); абитуриенту полностью удалось продемонстрировать знания работ других авторов по предложенной теме (15–20 баллов).

г) может ли абитуриент сформулировать, в чем сходство и различия позиций разных авторов по представленной проблеме (абитуриенту практически не удалось сформулировать, в чем сходство и различия позиций разных авторов по представленной проблеме (0–6 баллов); абитуриенту частично удалось сформулировать, в чем сходство и различия позиций разных авторов по представленной проблеме (7–14 баллов); абитуриенту удалось сформулировать, в

чем сходство и различия позиций разных авторов по представленной проблеме (15–20 баллов).

д) может ли абитуриент сформулировать и аргументировать свою позицию по представленной во фрагменте научного текста проблеме (абитуриенту практически не удалось сформулировать и аргументировать свою позицию по представленной теме (0–6 баллов); абитуриенту частично удалось сформулировать и аргументировать свою позицию по представленной теме (7–14 баллов); абитуриенту удалось сформулировать и аргументировать свою позицию по представленной теме (15–20 баллов).

Таким образом, минимальное количество баллов, которое абитуриент может получить за задание «Аналитический комментарий фрагмента научного текста», – 0 баллов; максимальное – 100 баллов.

2. Выполнение эссе оценивается по следующим критериям:

а) текст, написанный абитуриентом, соответствует выбранной теме (текст не соответствует выбранной теме или соответствует минимально (0–6 баллов); текст частично соответствует выбранной теме (7–14 баллов); текст полностью соответствует выбранной теме (15–20 баллов);

б) в тексте эссе абитуриент корректно оперирует терминами из области психологии образования, возрастной психологии, педагогической психологии (абитуриент не оперирует научными терминами вовсе или использует большинство из них некорректно (0–6 баллов); большинство использованных в эссе терминов употреблены корректно (7–14 баллов); все/почти все использованные в эссе термины употреблены корректно (15–20 баллов);

в) в тексте эссе нет фактических ошибок (абитуриент допустил много фактических ошибок при обсуждении работ тех или иных ученых, общей логики становления научного знания (0–6 баллов); абитуриент почти не допустил фактических ошибок, но есть некоторые неточности в рассуждении (7–14 баллов); ошибок и неточностей нет (15–20 баллов);

г) позиция абитуриента, представленная в эссе, четко сформулирована (позиция абитуриента не сформулирована вовсе или сформулирована расплывчато

(0–6 баллов); позиция абитуриента частично сформулирована (7-14 баллов); позиция абитуриента сформулирована полностью (15-20 баллов);

д) аргументы, представленные абитуриентом в подтверждение своей позиции, логичны и непротиворечивы (рассуждение абитуриента изобилует логическими неточностями и противоречиями (0–6 баллов); в рассуждении представлены аргументы, но позиция обоснована не полностью (7-14 баллов); позиция обоснована логично и не противоречива (15-20 баллов).

Таким образом, минимальное количество баллов, которое может получить абитуриент на эссе, – 0 баллов; максимальное – 100 баллов.

Итоговый балл представляет собой сумму баллов за выполнение двух заданий (аналитический комментарий фрагмента научного текста и эссе).

Баллы за выполненную работу могут быть снижены за:

1) Копирование объемных кусков текста из Интернета (проверяется экзаменатором через интернет-поисковики).

2) Некорректное употребление терминов или иные фактические ошибки.

3) Штампы в рассуждениях.

4) Противоречия в рассуждениях, односторонние суждения.

5) Наивность и примитивизм в рассуждениях.

6) Нарушение норм русского языка, объем которых затрудняет понимание текста.

Абитуриент, набравший по итогам экзамена балл ниже установленного Университетом минимального балла, считается не сдавшим вступительное испытание и выбывает из участия в конкурсе.

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Основными задачами вступительного испытания являются выявление уровня владения проблематикой культурно-исторической психологии Л.С. Выготского и деятельностного подхода, выявление знания базовых подходов и методов развития качества образования, к которым относятся:

- овладение понятийным аппаратом культурно-исторической психологии Л.С. Выготского и деятельностного подхода; исследования и проектирования в сфере психологии образования и построения современных образовательных практик;

- опыт анализа профессиональных и учебных проблемных ситуаций, организации профессионального общения и взаимодействия, принятия индивидуальных и совместных решений, рефлексии и развития деятельности;

- освоение теоретических основ исследования и проектирования развивающего образовательного процесса, организации и осуществления современного образовательного процесса, диагностики его хода и результатов.

На вступительных испытаниях абитуриент должен продемонстрировать следующие знания:

- ключевые понятия и основные теоретические принципы культурно-исторической психологии Л.С. Выготского и деятельностного подхода,

- ключевые понятия психологии образования и возрастной психологии,

- базовые принципы организации научного психолого-педагогического исследования,

а также показать следующие умения:

- умение работать с анализом научного текста;

- умение работать с анализом образовательных кейсов;

- владение основными навыками поиска, обработки и презентации научной и учебной информации.

Основными понятиями и особенностями являются: культурно-историческая психология, современные образовательные практики, социальная ситуация развития, зона ближайшего развития, высшие психические функции.

ПРИМЕРНЫЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ

ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ (ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО ИСПЫТАНИЯ)

1. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы Л.С. Выготского «Мышление и речь».
2. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы В.В. Давыдова «Теория развивающего обучения».
3. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы Э.В. Ильенкова «Школа должна учить мыслить».
4. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы Д.Б. Эльконина «Развитие устной и письменной речи учащихся»
5. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы В.В. Давыдова «Виды обобщения в обучении».
6. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы В.В. Репкина, Н.В. Репкиной «Развивающее обучение: теория и практика».
7. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы В.П.Зинченко «Психологические основы педагогики».
8. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы А.К.Дусавицкого «Развитие личности в учебной деятельности».
9. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы Г.А. Цукерман, А.Л.Венгера «Развитие учебной самостоятельности».
10. Написать развернутый аналитический комментарий к отрывку из работы Г.А. Цукерман «Виды общения в обучении».

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ ЭССЕ

(ВТОРАЯ ЧАСТЬ ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО ИСПЫТАНИЯ)

1. Любое ли обучение является развивающим? Напишите развернутое рассуждение, приведите аргументы.
2. Согласны ли вы со следующим утверждением: гармоничная всесторонне развитая личность — ключевой результат хорошего образования? Приведите развернутые аргументы.
3. Понятие социальной ситуации развития и его место в образовательном процессе с точки зрения культурно-исторической концепции.
4. Своеобразие социальной ситуации развития в условиях реализации разных образовательных программ. Приведите примеры.
5. Как отличить развивающую социальную ситуацию в образовательной организации от не развивающей. Предложите критерии.
6. В чем своеобразие возрастных задач в дошкольном и младшем школьном возрасте. Как это связано с требованиями к социальной ситуации развития в образовательной организации?
7. Охарактеризуйте роль оценивания в развитии ребенка младшего школьного возраста. Каковы принципы развивающего оценивания?
8. Согласны ли вы с утверждением: ключ к развитию школьника — содержание образования? Приведите развернутые аргументы.
9. Может ли быть обучение не развивающим? Приведите развернутые аргументы.
10. Может ли оценка быть объективной? Приведите развернутые аргументы.
11. Как отличить традиционный урок от урока, построенного на основе деятельностного подхода? Предложите критерии.
12. Образовательное пространство как пространство взрослых и детских проб. Приведите примеры.
13. Охарактеризуйте возможности и границы применения деятельностной педагогики в образовании нового типа.

14. Что, по Вашему мнению, входит в понятие «содержание образования»? Есть ли необходимость в изменении содержания образования на современном этапе?

15. Эволюция взросло-детского действия от начальной к подростковой школе. Приведите примеры.

16. Компетентностный, знаниевый и деятельностный подходы – ключевые расхождения. Напишите развернутое рассуждение.

17. В чем особенности системы оценивания как механизма регулирования содержания образования в школе?

18. Диагностическая позиция учителя на уроке. Что должен видеть учитель?

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воронцов, А.Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция. Краткое пособие по деятельностной педагогике / А.Б. Воронцов. – Москва: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. – 166 с.

2. Воронцов А.Б., Чудинова Е.В. Учебная деятельность: введение в систему Д.Б.Эльконина – В.В.Давыдова. - М, Издательство Рассказов, 2004. – 178 с.

3. Выготский, Л.С. Исторический смысл психологического кризиса // Выготский Л.С. Собрание сочинений : В 6-ти т. Т. 1. – М., 1982. – С. 291-437.

4. Выготский Л.С. Мышление и речь [Текст] / Л.С. Выготский. – М., 2016. – 368 с.

5. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте [Текст] / Л.С. Выготский. – СПб., 1997. – 93 с.

6. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии. – М., М.: Смысл; Эксмо, 2004. – 512 с

7. Выготский, Л.С. Умственное развитие детей в процессе обучения. – М., 2003. – С. 327–479.

8. Давыдов, В.В. Виды обобщения в обучении [Текст] : логико-психологические проблемы построения учебных предметов. — М. : Педагогическое общество России, 2000. — 480 с.

9. Давыдов, В.В. Последние выступления. – Рига: Эксперимент., 1998. – 88 с.
10. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения [Текст] / В.В.Давыдов. – М. : ИНТОР, 1996. – 544 с.
11. Зинченко В.П. Психологические основы педагогики// Психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б.Эльконина – В.В.Давыдова.- М., Гардарики, - 431с.
12. Ильенков, Э.В. Школа должна учить мыслить // Народное образование, 1964. – № 1. – С. 68–74.
13. Кларин М. В. Субъект непрерывного профессионального образования — кто он? // Профессиональное образование. Столица. — 2016. — № 8. — С. 26–28.
14. Кларин, М. В. Инструмент инновационного образования: организационно-деятельностная педагогика // Непрерывное образование: XXI век. — 2016. — Т. 13, – № 1. — С. 86–103.
15. Результаты образования и их оценка / составитель Т.Ю. Мысина. – М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018.- 72с.
16. Фрумин, И.Д., Эльконин, Б.Д. Образовательное пространство как пространство развития ("школа взросления") // Вопросы психологии. 1993. №1
17. Эльконин, Б.Д. Действие как единица развития // Вопросы психологии, 2004. – № 1.
18. Эльконин, Д. Б. Развитие устной и письменной речи учащихся / Под ред. В.В. Давыдова, Т.А. Нежной. — М.: Изд-во ИНТОР, 1998. — 112 с.
19. Эльконин, Д.Б. Вопросы психологии учебной деятельности младших школьников / Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов. – Москва : АПН РСФСР, 1962. – 286 с.
20. Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. М., ОИРО, 2010, - 432с.
21. Цукерман Г.А. Оценка без отметки. – М.-Рига, Эксперимент, 1999.- 136с.