

**Департамент образования города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»**

Программа вступительного испытания для поступающих в магистратуру

44.04.01

Педагогическое образование

Программа подготовки

«Проектирование и дизайн образовательной среды»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Вступительное испытание проводится в **комбинированной** форме, включая в себя как письменное, так и устное задания, и состоит из двух частей: заранее заготовленного эссе и собеседования.

Экзамен проходит в дистанционной форме.

Продолжительность экзамена (собеседования) составляет не более **25-30 минут** – до 10 минут на подготовку, до 10 минут на выступление и до 5-10 минут на вопросы.

Письменная часть

Эссе пишется поступающим на тему, которую он выбирает из списка предложенных. По желанию поступающего тема может быть сужена (конкретизирована) до определенного аспекта в рамках обозначенной темы и сформулирована самостоятельно. Объем текста не должен превышать 5000 печатных знаков (с пробелами). Эссе должно быть предоставлено в электронном и распечатанном виде в приемную комиссию Дирекции образовательных программ не позднее десяти дней до начала вступительного испытания в магистратуру. Электронный вариант эссе присылается на e-mail: ivanovaev@mgpu.ru в виде прикрепленного документа MS Word, названного по фамилии абитуриента; в теме письма указывается фамилия поступающего и название образовательной программы магистратуры, например: «Иванова, Проектирование городских образовательных инфраструктур».

В случае отсутствия эссе поступающий не допускается до сдачи устной части вступительного испытания.

Устная часть

Поступающий проходит **собеседование**, в ходе которого он должен представить собственную идею (проект) организации образовательного проекта в рамках развития городской инфраструктуры:

- концепцию своего проекта (цель, задачи, целевая аудитория и др.);
- предполагаемые результаты;
- ресурсы, необходимые для его реализации (в том числе кадровые);

– возможные риски и пути их преодоления.

Использование выступающим заранее подготовленных слайдов, записей и раздаточных материалов не предусмотрено.

Во время собеседования комиссией задаются дополнительные и уточняющие вопросы по представленному проекту.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Результаты вступительного испытания по программам магистратуры оцениваются по двухсот балльной (200) шкале.

Итоговая оценка за вступительный экзамен определяется на основании суммирования баллов, полученных поступающим за эссе и за презентацию проекта (собеседование). Максимальный балл за эссе – 100 баллов. Максимальный балл за презентацию проекта (собеседование) – 100 баллов.

Критерии оценки эссе

80-100 баллов:

1. Содержание эссе полностью соответствует теме. Тема осмыслена как проблема, обоснована постановка проблемы, раскрыто не менее двух ее аспектов.

2. В работе присутствуют введение и заключение, логически связанные между собой. Соблюдены разумные, содержательно оправданные пропорции между вводной, основной и заключительной частями.

3. Работу отличает логическая стройность и связность. Приведенные аргументы логически обоснованы и полностью адекватны теме эссе. В тексте четко прослеживается основной тезис, который убедительно подтверждается фактами, цитатами, ссылками на источники и т.д. В эссе представлен анализ примеров, приводимых в качестве аргументов. Приводимые аргументы разнообразны, точны и достоверны. Фактические ошибки в тексте отсутствуют.

4. В эссе использована разнообразная лексика и грамматические конструкции, не нарушается стилевое единство текста, «чужой текст» вводится корректно, автор владеет изобразительно-выразительными средствами языка и риторическими приемами и активно использует их при создании собственного текста. Допускается одна речевая ошибка.

5. Коммуникативная задача успешно выполнена. Текст организован таким образом, что есть возможность видеть и понимать структуру, следить за развитием мысли автора, понимать логику использования аргументов. Язык эссе, его образный ряд (сравнения, метафоры) ясен по смыслу и работает на раскрытие основного тезиса.

60-79 баллов:

1. Содержание эссе в основном соответствует теме. Тема осмыслена как проблема, раскрыто понимание автором работы ее формулировки. Раскрыт один аспект темы.

2. Эссе имеет трехчастную структуру, однако не все всегда соблюдены пропорции между частями, введение и заключение недостаточно связаны между собой. В тексте прослеживается последовательное развитие идей в рамках абзацев, частей и всего эссе в целом.

3. Аргументы логически обоснованы и адекватны теме эссе, однако в их изложении возможны незначительные отступления от темы. В тексте четко прослеживается основной тезис, который подтверждается фактами, примерами, ссылками на источники и т.д. В эссе представлен анализ примеров, приводимых в качестве аргументов. Приведенные примеры точны и достоверны. Допускается не более двух фактических ошибок, не искажающих сути аргументов.

4. В эссе использована разнообразная лексика и грамматические конструкции, «чужой текст» вводится корректно, автор использует изобразительно-выразительные средства языка. Допущено не более двух речевых ошибок.

5. Коммуникативная задача в основном выполнена. Текст организован таким образом, что позволяет видеть и понимать его структуру, следить за развитием мысли автора, понимать логику развития его идей, однако мотивация использования аргументов не всегда ясна.

40-59 баллов:

1. Содержание эссе частично соответствует теме. Тема не осмыслена как проблема, но раскрыт один из ее аспектов. Тема раскрыта в рамках выбранной предметной области, но подход к ее раскрытию шаблонный.

2. В тексте эссе частично присутствуют составные текста или отсутствует одна из них. Связь между частями недостаточна. Не каждая часть содержит информацию к основной теме.

3. Работа лишь в общем логична и связна, но есть логические неувязки или пропуски логических звеньев. Аргументы логически обоснованы и адекватны теме, однако в их изложении возможны значительные отступления от темы. В тексте

прослеживается основной тезис, но аргументация сводится к перечислению подтверждающих его фактов, примеров, цитат и т.д., используемых в качестве аргументов. В эссе отсутствует или слабо представлен анализ примеров, приводимых в качестве аргументов. В эссе есть не более трех несущественных или не более двух существенных (искажающих факты, смысл цитаты и т.п.) фактических ошибок.

4. Работу отличает лексическая и стилистическая бедность речи, использовано неоправданно много шаблонных конструкций, речевых клише и штампов. Использование «чужого текста» не всегда оправдано и/или несоразмерно объему работы. В сочинении допущена одна этическая ошибка и не более трех речевых ошибок.

5. Коммуникативная задача выполнена частично. Текст организован таким образом, что есть возможность проследить за развитием мысли автора, и хотя бы частично понять логику развития идей.

39 баллов и ниже:

1. Содержание работы не соответствует теме. Тема не понята. Предметная область для раскрытия темы выбрана неправильно.

2. Отсутствует разделение текста на составные части. Отсутствуют две из трех составных частей. Отсутствует логика изложения.

3. Приведенные аргументы логически не обоснованы и не адекватны теме эссе. Аргументация сводится к перечислению фактов, приведению цитат и т.д., не являющихся убедительными подтверждениями тезиса / не соответствующих тезису. Приведенные примеры неточны и недостоверны.

4. Значительная часть текста является заимствованием (источник обнаружен). Эссе представляет собой набор однотипных/шаблонных речевых конструкций (речевых штампов). В сочинении допущено две этические и более четырех речевых ошибок. Не соблюдаются языковые нормы (орфографические, пунктуационные, грамматические), что затрудняет понимание текста.

5. Коммуникативная задача не выполнена. Организация предложений в рамках текста мешает восприятию авторской мысли.

Критерии оценки презентации проекта

80-100 баллов:

1. Концепция проекта логична и обоснована актуальностью решаемой проблемы. Адекватно сформулированы цель и задачи проекта, дана краткая характеристика целевой аудитории. Поступающий свободно оперирует ключевыми понятиями и может объяснить их значение. Продемонстрировано отличное владение материалом, знание научной и методической литературы по тематике проекта.

2. Поступающий адекватно представляет и аргументированно излагает предполагаемые результаты проекта, обосновывая их соответствие интересам и потребностям целевой аудитории.

3. Представлен убедительный анализ материальных, кадровых, информационных и прочих ресурсов, необходимых для реализации проекта, и возможных способов их обеспечения.

4. Проявлена способность к прогнозированию возможных рисков и успешному поиску способов их преодоления. Приведены уместные примеры из личной практики или методической литературы.

5. Речь поступающего грамматически правильна, логична и легко воспринимаема. Допускается одна ошибка (речевая, орфоэпическая или грамматическая). Продемонстрировано уверенное владение риторическими приемами и невербальными средствами коммуникации.

6. Даны точные и исчерпывающие ответы на вопросы экзаменационной комиссии. Поступающий отвечает на вопросы самостоятельно, без наводящих вопросов.

60-79 баллов:

1. Концепция проекта в целом логична и обоснована актуальностью решаемой проблемы. Адекватно сформулированы цель и задачи проекта, названа, но не охарактеризована целевая аудитория. Поступающий хорошо оперирует ключевыми понятиями и может объяснить их значение. Продемонстрировано хорошее владение материалом, знание основной научной и методической литературы по тематике проекта.

2. Поступающий убедительно излагает предполагаемые результаты проекта, соответствующие интересам и потребностям целевой аудитории.

3. Перечислены основные материальные, кадровые, информационные и прочие ресурсы, необходимые для реализации проекта, и намечены возможные способы их обеспечения.

4. Проявлена способность к прогнозированию возможных рисков и поиску способов их преодоления. Не приведены уместные примеры из личной практики или методической литературы.

5. Речь поступающего в целом грамматически правильна, логична и легко воспринимаема. Допускается не более трех ошибок (речевых, орфоэпических, грамматических). Продемонстрировано недостаточное владение невербальными средствами коммуникации и риторическими приемами.

6. Даны точные и достаточно полные ответы на вопросы экзаменационной комиссии. Но при ответе были допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные поступающим самостоятельно с помощью наводящих вопросов членов экзаменационной комиссии.

40-59 баллов:

1. Концепция проекта в целом логична, но его актуальность в выступлении недостаточно обоснована. Цель и задачи проекта сформулированы не вполне четко, обозначена, но не охарактеризована целевая аудитория. Поступающий удовлетворительно оперирует ключевыми понятиями и может объяснить их значение. Продемонстрировано недостаточно уверенное владение материалом, незнание научной и методической литературы по тематике проекта.

2. Поступающий излагает предполагаемые результаты проекта, однако они в недостаточной мере соответствуют интересам и потребностям целевой аудитории.

3. Перечислены некоторые материальные, кадровые, информационные и прочие ресурсы, необходимые для реализации проекта, но не определены возможные способы их обеспечения.

4. Способность к прогнозированию возможных рисков и поиску способов их преодоления проявлена недостаточно. Не приведены уместные примеры из личной практики или методической литературы.

5. Речь поступающего в целом грамматически правильна, логична, но воспринимается с трудом. Допускается не более пяти ошибок (речевых, орфоэпических, грамматических). Не продемонстрировано владение риторическими приемами и невербальными средствами коммуникации.

6. Ответы на вопросы членов экзаменационной комиссии даны в целом правильно, но недостаточно полно. При формулировании ответов требуются наводящие вопросы и корректировка со стороны членов экзаменационной комиссии.

39 баллов и ниже:

1. Концепция проекта содержит логические нарушения, его актуальность в выступлении не обоснована или обоснована неубедительно. Цель и задачи проекта сформулированы нечетко, не обозначена целевая аудитория. Поступающий с трудом оперирует ключевыми понятиями и не может объяснить их значение. Продемонстрировано невладение материалом, незнание научной и методической литературы по тематике проекта.

2. Поступающий не описывает или недостаточно убедительно излагает предполагаемые результаты проекта, которые не соответствуют интересам и потребностям целевой аудитории.

3. Не описаны материальные, кадровые, информационные и прочие ресурсы, необходимые для реализации проекта, и не определены возможные способы их обеспечения.

4. Не проявлена способность к прогнозированию возможных рисков и поиску способов их преодоления. Не приведены уместные примеры из личной практики или методической литературы.

5. Речь поступающего недостаточно правильна и логична, что затрудняет понимание. Допущено более пяти ошибок (речевых, орфоэпических, грамматических). Не продемонстрировано владение риторическими приемами и невербальными средствами коммуникации.

6. Ответы на вопросы экзаменационной комиссии отсутствуют либо свидетельствуют о непонимании сути вопросов, представляют собой разрозненные знания по теме и содержат существенные ошибки, которые поступающий не может исправить даже при помощи наводящих вопросов.

Абитуриент, набравший по итогам экзамена менее установленного Университетом минимального балла, считается не сдавшим вступительное испытание и выбывает из участия в конкурсе.

ПРИМЕРНЫЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЕ ЗАДАНИЯ

ТЕМЫ ЭССЕ

1. Что такое образовательная инфраструктура
2. Современные тренды реновации образовательной среды
3. Дизайн образовательной среды
4. Соучаствующее проектирование образовательных пространств
5. Современная образовательная инфраструктура: изменения и инновации
6. Среда как «третий учитель»
7. Реновация и дизайн образовательной среды
8. Переосмысливаем школьное пространство

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ЭССЕ

Структура эссе

Титульный лист (образец прилагается).

Введение (раскрывается понимание автором темы эссе, формулируется проблема, формулируется тезис (позиция автора эссе)).

Основная часть (каждый ее абзац, доказательно раскрывая отдельный аспект проблемы или обосновывая авторскую точку зрения, логически является продолжением предыдущего; в качестве аргументов приводятся и анализируются в свете сформулированной проблемы факты, примеры из практики или методической литературы, цитаты (с постраничными ссылками на источники) и т.д.)

Заключение (подводятся итоги, дается обобщенный вывод по теме эссе, предлагаются рекомендации).

Приложение (по желанию автора к тексту эссе могут прилагаться таблицы, графики, схемы, иллюстрирующие и более подробно раскрывающие авторскую точку зрения на выявленную проблему или рекомендации по ее решению; приложение не входит в объем эссе, но рассматривается и учитывается экзаменационной комиссией).

Требования к оформлению

Объем эссе – не более 5 000 печатных знаков с пробелами. Шрифт – 14, Times New Roman; интервал – 1,5; размер всех полей – 20 мм. Все страницы нумеруются,

начиная со страницы 2; цифру номера страницы ставят вверху по центру страницы; на титульном листе номер страницы не ставится. Титульный лист является первой страницей эссе и заполняется по определенным правилам. В верхней части титульного листа (по центру) указывается полное наименование образовательной организации. В средней части указывается тема, вид и цель работы – эссе для поступления в магистратуру по соответствующему направлению и программе. Ниже, ближе к правому краю титульного листа, указываются фамилия, имя, отчество поступающего. Внизу страницы указывается город и год выполнения работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (ПРИМЕР)

1. Иванова Е.В. Социально-ориентированный дизайн предметно-пространственной среды школы и его влияние на учебный процесс // Ребенок в образовательном пространстве мегаполиса. Сб. материалов межрегиональной научно-практической конференции. – 2014. – С. 171-176.

2. Иванова Е.В. Методические рекомендации по редизайну и трансформации школьных пространств // Методист. – 2017. №8. – С. 62-68

3. Иванова Е.В. Влияния параметров физической школьной среды на образовательные результаты и эмоциональный комфорт субъектов образовательного процесса // Ребенок в современном образовательном пространстве мегаполиса: материалы научно-практической конференции 7 апреля 2017 г. / Ред.- сост. А.И.Савенков. – М.: Перо, 2017. – С. 116-118

4. Иванова Е.В., Виноградова И.А., Нестерова О.В. Физические и эмоциональные параметры образовательной среды в восприятии обучающихся и педагогов // Материалы Международной научно-практической конференции «Интеграция науки и образования в 21 веке: психология, педагогика, дефектология», 2017. Мордовский государственный педагогический институт, Саранск, С. 80 – 86

6. Иванова Е.В., Барсукова Е.М. Трансформация пространства школы под запросы старшеклассников // Методист. 2019. №6. - С. 2-10

7. Crime Prevention Through Environmental Design by C. Ray Jeffery SAGE Publications, Inc; Revised edition (August 1, 1977) 342

pages URL: https://www.amazon.com/Crime-Prevention-Through-Environmental-Design-dp-0803907052/dp/0803907052/ref=mt_hardcover?_encoding=UTF8&me=&qid=

8. Corens Paul, Love Terence. The dark side of Crime prevention through environmental desing (CPTED) URL: <https://oxfordre.com/criminology/view/10.1093/acrefore/9780190264079.001.0001/acrefore-9780190264079-e-2>

9. Barrett P., Treves A., Shmis T., Ambasz D., Ustinova M. The Impact of School Infrastructure on Learning: A Synthesis of the Evidence. International Development in Focus; Washington, DC: World Bank. 2018. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30920>

10. Barrett P., Zhang Y., Davies F., Barrett L. Clever Classrooms. URL: <http://img.eba.gov.tr/876/23f/892/7d1/9fb/ce4/323/823/> (дата обращения: 03.11.2018).

11. Blyth A. Modernising Secondary School Buildings in Portugal. OECD, 2012. 69 p. URL: <http://oecd.org/Portugal/44247100.pdf> (дата обращения: 28.11.2018).

12. Blyth A. Upgrading School Buildings in Mexico with Social Participation The Better Schools Programme. URL: http://oecd.org/edu/EDUCATION_POLICY...MEXICO_EN.pdf (дата обращения: 03.08.2018).

13. Ivanova Elena V., Vinogradova Irina A. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools //European Journal of Contemporary Education, 2018, 7(3): 498-510.

Дополнительная:

1. Виноградова И.А., Иванова Е.В., Нестерова О.В. Исследование предметно-пространственной среды школы методом семантического дифференциала // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 6. С. 118–138. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-6-118-138.

2. Иванова Е.В., Виноградова И.А., Зададаев С.А. [Исследование образовательной среды школы в контексте обеспечения равного доступа к качественному образованию](#) // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 7. С. 118–138. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2019-7-69-89>.

3. Иванова Е.В., Маякова Е.В. Международный инструментарий оценки качества образовательной среды. Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Интеграция науки и образования в XXI веке: психология, педагогика, дефектология» 1 декабря 2017 г., г. Саранск (Россия). Н. В. Рябова (отв. ред.). 2017. С. 194-202.

Интернет-ресурсы:

1. Руководство по оформлению школ <https://www.artlebedev.ru/schools/>
2. Формирование современной образовательной среды <https://director.rosuchebnik.ru/article/formirovanie-sovremennoy-obrazovatelnoy-sredy/>
3. Мартела Дизайн – www.eddesignaward.com
4. <https://edudesign.ru>

Образец оформления титульного листа

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

ЭССЕ

Устойчивость образовательной инфраструктуры

для поступления в магистратуру по направлению
44.04.01– Педагогическое образование

Программа подготовки
«Проектирование и дизайн образовательной среды»

Выполнила

Иванова Елена Ивановна

Москва, 2022